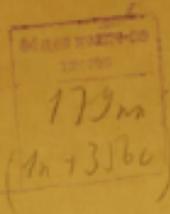
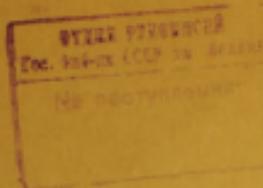


Угломский,  
А. Александр

"О зле в борьбе"  
стихотворения  
1895. (Кандидатская).

В конце работы вписан  
отзыв проф. А. Беляева.



932

1895

О работѣ Бонниевъ

50R

Студента и курса Александра

Удольскаго.

1895.

1895

Оглавление.

# Дошата

Введение.

Цель сочинения и невозможность описать:  
Критический обзор источников: св. Писание;  
святотроицкая литература; сочинение проф.  
Богоявленова: любовь Богомислительная. — Концепция  
западников: богословов примирить в Бо-  
ге, а не в любви и правду; подобная по-  
пытка св. св. Святителя. — Опять пример  
любви и правды Божией в самосо-  
знании человека. . . . . 5-41 стр.

I. Учение Церкви о Боге, Его неизменяе-  
мости, о цели мира и о грехе, какъ пре-  
пятствии къ ея осуществлению. —

1. Невозможность предположения въ Боге  
аффекта гнева. — Существование вопроса  
возможно лишь на почве гнева. — Мо-  
ральные свойства Божества и динами-  
ческие: неизменяемость. — Единственно  
какъ нравственная постулата, никогда  
не говорящая о внутренней жизни —  
личности Бога. — Психология гнева,  
какъ аффекта и невозможность пред-

10  
2 мода

помощник его во Божь.

43-59 стр.

2. Чужд творения мира.

Все сотворил Господь ради Себя (Призраки, 4), т. е. для дарования своего блаженства творцу. Необходимое условие блаженства - свобода воли, как способность богоуподобления и отражение во чуждой образе Божий. 60-78 стр.

3. Третья, как препятствие к осуществлению чужды мироздания.

Свобода воли, как конечная причина зла. - Воля Падшая, как абсолютное нравственные зло. - Изгнание Адама, как причина прародительского греха, и самоутверждение человека во зле, как антидотивное. - Смерть души, как следствие грехопадения. - Гипотеза креативизма души и первородной грех.

78-114 стр.

II. Правильна Божий во жизни мировоззрения и Библиейская Теодицеология

Необходимость праведия для спасения человека. - Трихотомия религиозного антропоморфизма и необходимость его во св. Писании. - Страдания во-законного человека. - Нравственно-воспитательное значение закона и креста. - Страдания Иисуса. - Третья предсказание предсказыва

- 921

о мнении Божий. - Ярость и гнев Божий, немилость Божий. 115-136 стр.

~~III. ...~~

~~IV. ...~~ **Объяснение св. текста**

1. Необходимости при составлении теории и хитрый библейского сюжета и прототипы уже существовавшего собственного сюжета по св. отцам. - Правда Божий во спасении человека есть неизменяемость нравственного закона. - Истина - руководитель жизни и Искупитель - страдалец; "убоими заслужь Иисусовых" - т. е. его, главным образом, наотпротений. - Терминология искупления: спасение, примирение (вранда), оправдание, зримости-лене. 137-167 стр.

2. День гнева - апокалипсис

Господь, - Всевластитель, - Бог любви. - Блаженство - жизнь во Божь. - Условия осуждения Божьего человека: откровение ему истины, дарование формальной свободы, свободное направление истины (пути на св. Душа), - частный суд: исторический, молитвенный Церкви. - Праведный суд: картина его по Апокалипсису; признаки мучений человека: сохранение шель идеала (мучение совести); не-надежность к носителям его - Адаму. - Очень по-

Копия  
справки  
и другие  
попы

Копия

Введение.

Введение все в  
"подготовительный" а. с. стр 1-3.

Но без крайнего смущения мы ретам-  
лись писать свою работу. Мы будем говорить  
о словах Божьих, о Богах, т. е. решать те  
важные вопросы, которые, по видимому, оста-  
ются совершенно неразрешенными и не по-  
видимыми ни подъ какой строгой логической  
формулы, въ какой бы религии они не раз-  
решались. <sup>Но это</sup> (говорить о Богах значит искать  
Бога, искать истину, осуществлять въ мыс-  
ли своей идеалъ, найти словеса, удовлетво-  
рять присущей человеку инстинкту человека,  
жить, как должно, поэтому говорить о Бо-  
гах — это для человека является абсолют-  
но необходимостью) (Домк. III, IV), ибо чело-  
векъ безъ идеала, безъ цели жизни не мо-  
жетъ быть названъ въ истинномъ смысле  
человкомъ, какъ нельзя назвать лишко-  
стимъ существо, лишнее, напримеръ, чув-  
ства свободы, мышления и т. п. Натурен-  
ность въ этомъ и обуславливаетъ какъ при-  
чина писания нашего сочинения. Но

съ чего должно начинаться изучение, пости-  
 жение Истины, чтобы оно было рациональ-  
 ным? Конечно, съ любви. Поскольку Истина,  
 безусловное является и пребывает на-  
 шему практическому сознанию неизменно  
 какъ личность нравственная, постольку  
 изучение этой безусловной личности долж-  
 но начинаться <sup>съ любви</sup> съ практического Я, т. е.  
 съ самопознания; въ отъяснение смысла  
 но известное изучение Фридриха Фихте философия  
 Фихте такъ: познать самого себя и темъ  
 познать Бога, конечно, насколько въ до-  
 ступности человеческому познанию вообще. Но  
 для познания себя нужна по теории Фих-  
 тегосударства чуждая личность, т. е. затрата вели-  
 чавой человеческой силы души на чуждое. Значитъ,  
 чтобы говорить о Боге и истинно съ ру-  
 чательностью, такъ сказать, по пункту  
 итти подготовкой въ смысле развития  
 своей чуждой силы, ибо далеко иль угодно,  
 то каковы чуждые, таковы и его Боги.  
 т. е. представление его о Боге. Въ такой  
 уверенности и при непосредственном, вели-  
 чавом ожидании господства надъ человекомъ  
 жется, чуждые, чтобы не показываясь возму-  
 щая, величав покинута и самому, иль  
 въ отъяснении, истинно, въ осуществлении

своего личностного идеала, ибо всякая степень  
 Фихте Истины, безусловного сознания, всегда чело-  
 веческая какъ рациональнй фактъ, осуществлена  
 которого требовало отъ него изъяснение  
 Фридрихъ, при чемъ ита затрата личностной  
 энергии является пропорционально степени  
 осуществленной Истины, но поскольку ита  
 идеальнй представителю практическому чувству,  
 какъ совершенство, постольку для чуждого  
 разра ита бесконечное совершенство является  
 недостижимымъ, ибо сила человека не  
 бесконечна... Человеческая итеть непреодолимо  
 стремление къ истиннй, страхиется все лич-  
 ностное, повидимому, иль въ подвиге надъ  
 Фридрихъ всевозможной силе, сориентирова  
 найти самоотверженную практику, самоотверженное  
 благо, но ита въ более иль достигаютъ его,  
 чуждъ больше все ита итеть итеть итеть,  
 тиль силе чуждого, соответственного человека,  
 является уверенность, что итеть далеко  
 отъ него, далеко то, что было, въ глубоко-му-  
 драко; кто постигаетъ себя? (Фихте IV, 23-24). Та-  
 кова ита чуждого въ его соответственномъ со-  
 стоянии, ита чуждого соответственного, ита чуждого по-  
 раже отъяснения истины, ита, но ита сори-  
 ентирова и ита чуждого итеть его, ита ита  
 ванъ всего, то ита ита ита ита, ита ита

8  
ак для него единичь изъ таковойже замеч-  
тай, и въ заключеніи у него полураская, учас-  
не сознаниі, что во иковой мудрости мно-  
го познаи и, кто умножаетъ познаниі, умно-  
жаетъ скорбь/бока I. 8. Такова участь все-  
оплачено человека. Идти, казилось бы, сто-  
итъ ему быть пожелательнаго, чтобы  
подумать и стремителна къ прекращенію  
своей жизни, своего очевидно бессмысленнаго  
и со ірн безотраднана существованія. Но все  
его природа возмущаетъ таковыи выводу,  
когда не макаетъ мирителна съ истиной. Душа  
человѣка, и заставляетъ послѣднана за-  
гляднуть внутрь себя, оторкнуться отъ ми-  
ра очевидно и обратителна къ миру  
внутреннему, созерцательному душно. И вотъ,  
дѣйствителна, человекъ утешител, онъ чув-  
ствуетъ свое Я, реальность этого Я, и  
чуждъ даже онъ убеждаетъ въ себя, что  
быть что самопознаниі, достигая, самосо-  
знаниі; единственно доступной человекъ-  
скому сознанию, "взиръ въ себя"; удостоверяетъ  
его въ своей достоверности и по шарить и  
по содержанию, т. е. въ своей истинности,  
въ истинности и законности правъ на свое  
существовані, ибо истина, является, въ со-  
знаниі человека истинно лишь постольку,

постольку она истина сама для себя, и при-  
знаетъ право на свое существованіе. Но и  
вспитъ не только человекъ утешител, онъ,  
какъ только началъ себя познаниі, знаетъ,  
и чувствуетъ, что все мысли и познаниенна  
сердца, его были зло во вѣжнѣ арханг./Ботт. II,  
5), что, жалител, истина, которую онъ чув-  
ствуетъ и носитъ въ себя, есть истина от-  
носительная, такъ сказать, неразвѣннана,  
отдѣленна лишь Истиной Вѣннѣ; къ этой не-  
конецъ истины онъ и стремител, за что стра-  
даниі его душа неискреннана. Когда ему ру-  
чается за возможность достиженія этой  
возможной Истины, а если никто, то онъ  
остается въ предѣлахъ безотраднана полоче-  
ннѣ. Человекъ чувствуетъ, что онъ достигъ  
этой Истины не моментъ, что эта Истина,  
и благо мочитъ быть ему лишь тамъ, открыв-  
тѣ во не Самому, т. е. открытѣ чрезъ бла-  
годать. Таковыи образомъ, человекъ моментъ  
проблемател своего мысли лишь при цѣлостности  
въ возможности достиженія Истины,  
т. е. при взирѣ въ благодать, въ непосредствен-  
наго виденія, икровенія Истины-Вѣннѣ,  
человѣка. Это благодатное виденіе Бога въ  
человѣчскомъ со вѣннѣ его проявленіемъ и  
и признаниемъ за аксиому, что илтител за

Истинно лишь постольку,

Истинно лишь постольку,



постылку и приближается къ истинѣ. Эта борьба въ ~~чужой~~ <sup>чужой</sup> действительности и обуславливаетъ человека въ его борьбе совершено непосредственной борьбы со злобой, эта борьба означаетъ жизнь человека осмысленною, т. е. возможным; возможность же и даже необходимость личной ошибки сразу вознамеривается для человека удовлетворенно, что истина всетаки достижима, и приближения къ ней пропорционально нравственной физиологии приближалась. Какъ, кажется, и разрабатывая основной вопрос метафизики-въ отношении борьбы къ знанию, и мы, приступая къ изложению, къ вопросу нашему познанию вопроса о сущности Волеизъявления (будь то affectus или effectus) хотя и чувствуемъ, что наша жизнь въ Церкви, а следовательно, и борьба сими-каль ограничена, т. е. хотя и чувствуемъ свою полную некомпетентность въ вопросахъ веры, и, однако, такими образомъ предполагаемъ возможность ошибки, вершимъ однако, что за всеми этими voluntas остается laudanda, и это кофѣ и относительно знание истины, только не лично, мыслять дать человеку символ жизни и указать намъ въ мирѣ подо-

бавшее истинно. Итакъ, чуждого настояще-го сочинения является интеллектуально кох-на истина; эта жизнь обуславливаетъ собою борьбу истинныхъ и срий планк сочи-ний.

Заметка 61

Однимъ изъ важнейшихъ источниковъ, какъ и следовало ожидать, является у насъ главный источникъ христианскихъ истин-св. Писания. Но писать со св. Писаниями в Волеизъявлении гораздо легче, чѣмъ о Волеизъявлении, въ то же время, что такъ называемые антропоморфиты, доходя до колоссальныхъ каляпостей въ своихъ зрени о Богахъ, имѣли тою же отправлениемъ то же св. Писания. Такими образомъ, намъ при пользовании св. Писаниями приходится прибавить еще сопровождать серьезнейшими правилами, врать эти тексты не въ истинности, а неграмотно въ конкретности и по-нимать ихъ въ духѣ всей Библии, т. е. вообще заботясь, а не въ понимании исторического исторического периода. Поминаясь о антропоморфитахъ, Joannes Cassianus пишетъ, что сии дерзавцы

<sup>1</sup> Migne t. 49. De coenobiorum institutis, lib. 8, c. 2

Joannes Cassianus  
De Vita  
Solitaria  
lib. 8, c. 2  
De Vita  
Solitaria  
lib. 8, c. 2

См. см. см.

51.

Joannes Cassianus

Joannes Cassianus



о словах Божиих, весьма осторожны, строго придерживаясь лишь духа самого божественного учения. Наших образов, нам придется, очистить библейское учение о Боге от антропоморфических, антропоматических и гр. матаморфических и символических выражений, считая их лишь свободными человеческой ограниченности и в частности ограниченности человеческого языка. На самом деле, Божественная Истина открывалась человеку постепенно [Ис. II, 3], сдвигаясь от исторических обстоятельств; Сам Бог говорил с человеком на языке посюстороннем, т. е. так, чтобы последний мог Его понимать, — в истории правильного развития лишь человека. Бог открывался ему: мы же говорили об истинной, обладающей Церковью, об истинной безусловной и абсолютной истинности человеческого познания, следовательно, условно-историческая, библейская понятия нами непосредственно Богу принята не могут; они всегда должны быть истолкованы в духе учения Церкви полагательной; таково, впрочем, важнейший завет библейской

герменевтики.

Слово <sup>указаний</sup> историческое, или авторское, строго историческое, слушаем при написании нашего сочинения, святоотеческой правдивости. Специальная трактативность имела на наш предмет, «О чинах» Божиих (De iis Dei) — один. Это Лактанций, христианского писателя IV века; но сочинения его им воспользовались весьма мало, вследствие погребительского его характера и вследствие нашего нежелания извлекать из старых сочинений — полистики. Думая об этом, что есть, в указанном сочинении Лактанция, можно найти множество правильных мыслей и правильную даже постановку вопроса в том смысле, что мы стремимся читать и любовь Божию видеть в Промысле, т. е. что для всех людей, одинакового правосознательного отношения не на всем производимом и одинакового действия или чувств. Но в то же время Лактанций вкладывает и в весьма грубую шивду, не выдерживая до конца рядъ принимаемых правильных понятий и склоняясь в учении о Боге из стремления до грубого антропоморфизма.

Lactantius  
"De iis Dei"

Не представляя себя вено узкой Церквей  
 с неизменяемости Божией, онъ издаетъ  
 въ логическую ошибку, такъ часто у антро-  
 поморфитовъ, Живая заключеніе о Богахъ  
 отъ человека, онъ говоритъ: Если Боги  
 неспособны ни къ какому движению, что  
 составляетъ припадливость всего жива-  
 го... если Онъ вовсе не имеетъ никакой  
 воли (вотъ ній), никакого движенья, ника-  
 кого, наконецъ, управленія (миража)... то-  
 га Онъ не Богъ (сар. IV). На этомъ осно-  
 вании онъ приписываетъ самому суще-  
 ству Божию чуждъ и зрелищность ан-  
 тропоморфъ... кто не предается чуждъ, тотъ  
 ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть  
 и милостивымъ. «Вдвиганіе пропривопо-  
 ложное чуждъ (значитъ, по Вахтангизму,  
 чуждъ и милость есть единственнаго всеобща  
 взаимно уничтожающій себя, дваманій въ  
 Богахъ); но кто не имеетъ ни чуждъ, ни  
 милости, въ томъ томъ ни страха, ни  
 радости, ни печали, ни состраданія.  
 Если же чуждъ въ Богахъ никакого настро-  
 енія (аффекта), такъ какъ (буде бы) все,  
 что принадлежитъ во времени (аффекту) не  
 совершенны, то чуждъ, следовательно, въ  
 Богахъ и чуждъ ни оныхъ, чуждъ въ

Нравъ и провиденія (сар. IV, ср. XX, XXIII). Далше  
 думая, что зло въ мирѣ необходимо для  
 добра такъ же, какъ въ картинѣ не-  
 обходимы тьни и что человекъ, не видя  
 бы добра, если бы не зналъ зла (сар. XIII),  
 т. е. считая добро въ человекахъ такъ  
 же сумрачнымъ, какъ и зло, онъ самъ  
 много, что воли человека другому не  
 можетъ повиноваться иначе, какъ по  
 принужденію, распространяетъ и на  
 отношеніе человека къ Богу и говоритъ:  
 „Богъ и тотъ чуждъ, не будетъ и власти.  
 Богъ имеетъ власть, следовательно, не-  
 вѣдимо, чтобы Онъ имѣлъ и чуждъ, че-  
 резъ которой проявляется власть (сар.  
 XXIII), иначе Его воли не будетъ исполне-  
 на. Но ученіе Лактанція о чуждъ Бо-  
 жиемъ молниѣ резюмировать его же сло-  
 вами и томъ доказать неодолимую  
 ность его системы: онъ пишетъ: „Богъ  
 не предается чуждъ временно, потому-  
 что Онъ веченъ и есть высочайшая добро-  
 тель и не чуждается никогда боя при-  
 гими (сар. XII). Итакъ, чуждъ Богу чуждъ  
 въ силу своего совершенства и неизмѣ-  
 нности толие вечно, но... чуждъ по  
 проинамъ, которые, само собою раз-

Не свирѣпелъ  
 а скорее не  
 думалъ какъ  
 добро, такъ а

умельская, каковой бы онъ ни были, аргументы совершенно неприемлемы! Вследствие такихъ уклоновъ лактанция иже учение Церкви о Бож. ма<sup>ти</sup> не могли почти воспользоваться указанными во сочиненияхъ Затвигъ, насколько весьма церковныхъ записокъ о снговъ Божией Божьано въ выше упомянутыхъ сочинении Зоанна Кассиана, автора известнаго монашескаго устава Западныхъ монастырей; онъ принужденъ говорить о снговъ Божией, чтобы доказать полную незаконность снгова гелотического / <sup>снговъ</sup> / зашифрованного даже Лактанцианъ, сар. лл, какъ (разрешительно Богамъ).

У Кассиана, какъ замечено выше, мы найдемъ весьма основательную посылку съ аетрополисрфитамъ, подтверждающую цитатами изъ св. Писания.

Кроме этихъ двухъ сочинений, къ которымъ мы будемъ возвращаться еще, найдемъ еще замечательную у св. Писсона Затонскаго: о снговъ Божией на ерцахъ?  
 Кроме того, мы имеемъ несколько замечаний о снговъ вообще, не касающихся вовсе снгова Божией, а касающихся более психологии снгова и нравственной во аутнки, въ снговурающихъ

# Вставка в

Начиная вкратце обзоръ вообще свято-отеческаго литературы, придется по-апприуть обзорную малюбу современныхъ догматистовъ на количественную ограниченность и разбросанность въ ней догматического материала. Но этого мало: при чтении святоотеческихъ сочинений или, по крайней мѣрѣ, изъ которыхъ иже нияъ можно думать, что они не знаютъ вовсе и не собираютъ о Божь ма<sup>ти</sup>. Но даже и это послѣднее абсолютельство абвасняется тѣмъ, что они никогда не ставили себя целью исключитель теоретическимъ христианскимъ истинъ, а всегда обличали лишь ерцахъ и нравственную распущенность. Другимъ словомъ, великие вселенские учителя Церкви и церковные писатели - пастыри всегда почти убивали ереси при убвмисии, что появление писавшихъ обусловлено нравственно распущенностию и оместоченностию самихъ отпадавшихъ сочинителей: *Migne t. 74. Martini Damiansis episcopi* 11, de ira, c. 1-18, t. 145, s. *Petri Damiani*; *opus. 22. de preparanda via et serm. latibus extirpandis*, c. 1-18, t. 189. *liber de modo bene vivendi, - de ira cap. 207.*

Сурманъ  
Колла у  
В. о. о. о. о. о. о.  
о иже иже  
Божия

Современные  
 не въри; иже  
 Анаксий снговъ  
 въ сочинении  
 теоретическая  
 и психология въ  
 защиту правъ  
 Писания о Божь  
 въ снговъ профес  
 артаиъ в.

Снговъ Божь  
 ерцахъ и Божь  
 ерцахъ и въ  
 ерцахъ Божь  
 ерцахъ

Не горди, а  
проверь опровер  
жени.

шить отъ Церкви, поэтому они сразили  
наказаніемъ для ерешниковъ и еретиковъ:  
Божіимъ на нихъ; кромѣ того, эти  
редкитали истинны наусклонно и резко-  
отно искривленіемъ и истребляемъ пропо-  
вѣданіи пороки своей паствы, опять  
пришлось повернуть о задробнѣль му-  
ченикъ ерешниковъ и опять разви-  
вать мысль о еретикъ Божіимъ на ерешъ.  
Почу же объявлено своимъ пришествіемъ  
и сочиненіи въ ерешъ заглавнѣй,  
принимавшае святителю Николу За-  
вонскому. Опци-аскетъ, пойдя другой  
дорогой въ отасканіи истинны, - не пу-  
тѣмъ сурменій Богу въ мнѣ въ мнѣ, а  
путѣмъ очищенія своей души въ уедине-  
ніи и, уединеніи, проводя всю  
жизнь въ настояннѣй Варавѣ со ерешомъ,  
въ созерцаніи своей келіототы, унижа-  
ясь своимъ ерешъ и снотай его наруше-  
ннѣ Божіимъ заповѣдей, толи осто-  
лимъ величій, и сильной расуодженіи  
о ерешъ и въ отношеніи къ Богу  
и Его величайшей святости, т. е. о на-  
казаніи, уготованнаго ерешу, и опять  
о еретикъ Божіимъ. Это необходимо  
поставленіи ерешъ рядомъ съ еретикъ

Вопросъ объ ука  
и ука  
Божіимъ

Божіимъ настаило, что о еретикъ не  
подвѣрять, не упомянуть втораго, и набо-  
ротъ, наводитъ насъ на весьма важ-  
ную мысль, именно, что еретикъ о  
ерешъ Божіимъ молить только ерешъ,  
то, следовательно, представленіи  
ерешъ Божіимъ есть субъективное пред-  
ставленіи ерешника, т. е. не будь ереш-  
ка, не было бы и расуодженія о Божъ  
ерешъ и правда. Итакъ: вообще про-  
имамтнѣе отношение къ миру Божъ  
для ерешника выдѣлаетъ какъ внѣшнѣ  
на него еретикъ Божіимъ, а внѣшнѣ  
ерешъ беретъ не въ собственномъ смѣ-  
лѣ. Это вообще смѣрненіи подвѣржда-  
ется еще тѣмъ, что все аскетъ гово-  
рять о времени своего паденія, какъ о  
времени еретикъ Божіимъ, а о времени  
своей возрѣи, заставившей ихъ  
возвращатся на путь сурменій Богу,  
имъ (на <sup>ука</sup> другой <sup>ука</sup> обстоятельство,  
подвѣрждававший на нихъ въ еретикъ  
смѣлѣ, какъ на время линости Бо-  
жійей, эту мысль особенно ототпавляетъ  
блжн. Августинъ въ своей "Повѣствованіи". По  
не мысль проводится и въ первой гла-  
вѣ посланія къ Римлянамъ, что внѣш-

никовъ, такъ какъ они не заботились  
иметь Бога въ разумъ, предавъ Божь  
превратному уму думать непитрестства  
(стп. 28). Это слова зме съ ап Павла, кото-  
рый, значитъ, и свои еретики до обращенія  
ко Христу приносилъ за время обращен-  
наго на него гонима Божий. Упомяк, по  
уму отца и съ Писания, отверженіе, какъ  
будто забвене Божьмъ человека, этотъ  
периодъ, когда человекъ можетъ какъ будто  
безнаказанно ерешить, и есть гонимъ Бо-  
жій на него, отсюда, гонимователано, и  
заключене въ пользу субъективизма и  
неадекватности человеческаго представ-  
ленія о гонимъ Божьмъ самому помеще-  
нію стма, именно, грешъ человека самъ  
въ себѣ носитъ гонимъ Божій. Триединствъ  
этого помещенія мы принимали и не-  
измѣнчивость Божью, и неперемѣность  
Бога ко грѣху въ такое время, и нака-  
заніе, отъ зѣка предопредѣленное грѣху,  
т. е. невозможность грѣшника существо-  
вать являвъ се ищпкой, съ Божьмъ-безъ  
страданія. Далее, относительно гонимъ-  
ванія святостическою литературою, нуж-  
но сказать, что оно представляетъ серь-  
езную опасность: пользование какими-ли

бо писания въ отдаленности можетъ  
ввести въ заблуду, - можно выбрать неко-  
торая цитата такое содержания, ка-  
кого вообще или, по крайней мѣрѣ, въ дан-  
номъ мѣстѣ съ отецъ въ виду не имѣлъ  
(такимъ цитата не мало данъ въ трудѣхъ  
проев. Макария и Сильвестра). Вслѣдствіе  
этого необходимо прочитывать всю или  
большую часть сочиненій извѣстнаго отца,  
чтобы найти, такъ сказать, его основную  
точку отправления; своего рода зсурсъ, что-  
бы случайною цитатою не называлъ  
ему своихъ мнзевъ; это весьма возмож-  
но и по той причинѣ еще, что мы у св.  
отцевъ рѣдко находимъ строго выдержан-  
ную или догматическую систему, кромѣ  
у нѣкх той строгости, и строгости,  
которая замѣчается, наприм., въ систе-  
мѣ ап. Павла; помимо того, много  
отцевъ, за исключеніемъ Григорія Бвсоголова,  
Григорія Нисскаго, Златоуста, не смысля-  
ютъ разъ принятой терминологіи. Далѣе  
у проев. Веофана его система, крайне яс-  
ная въ толкованіи <sup>на писаніи</sup> ап. Павла и пора-  
манія <sup>своихъ</sup> (своею глубиною и <sup>гостимъ</sup> ~~гостимъ~~ въ  
его Начертаніи Христіанскаго крауде-  
ній" нсозаетъ на первая страницѣхъ,

1. Родъ Честн  
отца Узрѣхъ

что однако не позволяло ему выдерживать  
се в правосудительной части этого послед-  
него сочинения, которая, по видимому, <sup>и</sup> про-  
тивоположна началу его. Поставив <sup>себя</sup> да-  
же задачу изучения общецерковной истины, а  
не уклонений от нея, мы старались изъяс-  
нить и посланники или сощалиники отдель-  
ных митропол. св. отцов, - въ противополож-  
ность сиркав, уклонившимся отъ нея, мы пред-  
ставили въ рядъ догматическую систему,  
что совершенно безспорно затвердилось въ на-  
шу работу; поэтому мы брали изъ каждо-  
го отцъ то лишь, что на самомъ фактъ  
принято въ общецерковномъ самосознании и  
принято публ. известностию терминами,  
которые мы и старались объяснить и вы-  
держивать свое объяснение до конца, чего не за-  
мечали по понятнымъ возможнымъ  
причинамъ у такихъ, наприм., первокласс-  
ныхъ отцовъ, какъ св. Василий Великий въ  
выяснении истинъ бы понятія души Христа,  
какъ мертвой.

мы о со-  
чиненияхъ

Среднимъ изъ главнѣйш. и почти един-  
ственнымъ пособіемъ при написаніи на-  
шего сочинения служило намъ соч. проф.  
А. Д. Фоминъ, „Любовь Божественная“ (М., 1889).  
Авторъ этого сочинения поставилъ себе

задачу раскрытіе Христіанскаго ученія  
о внутренней жизни тріединнаго Бога и  
изображеніи проявленій Его мізкобщатель-  
ности любви; - въ твореніи и проявленіи  
нѣи; <sup>и</sup> такжѣ образомъ въдѣсь поставлено  
цѣлю раскрытіе собственно любви Божь-  
ственной, т. е. отношенія любящаго Бо-  
га къ міру и человеку, и следовательно,  
раскрытіе лишь одной стороны великой  
мировой драмы - борьбы добра со зломъ;  
наша задача - наоборотъ; раскрыть Хри-  
стіанское ученіе о ентѣ Божіемъ, т. е.  
отношеніи тріединнаго человека ко всемі-  
рой любви Божіей, чего мы не надобимъ  
въ „Любови Божественной“, равно какъ и о  
въдѣсь и ученія о Божь-Судьи. Такжѣ обра-  
зомъ, намъ пришлось захватить, что основ-  
ная мысль этого сочинения (стр. 14) о томъ,  
что Христіанство не только въ правосуд-  
ній, но и въ воплощеніи стѣ проповѣдь  
о любви, - Фактъ быть сохранена тамъ и  
при объясненіи Христіанскихъ догматовъ  
о всеобщемъ воскресеніи, о сѣдѣ и т. д., по  
видимому, выражаямъ ученія Церквѣ  
лишь о чѣмъ Божіемъ. Благодаря сто-  
го мы и позволимъ третью главу наше-  
го сочинения оваловать слѣдующимъ

Вспомогательное

образом: о тако называемых проявлени-  
ях слова Богия. Изъ сочинения им проф.  
Богия мы заимствовали и методъ ис-  
следования, т. е. не будучи въ праву въ  
интересать Богия открыто проявления,  
основной мысли сочинения - опускать ка-  
кие либо допущать, а мы на первой воинъ  
несомненно, и принимая потому имъ за-  
исчисленно данные суждения, мы въ то  
же время старались рационально об-  
основать имъ, доказать психологически  
необходимость имъ принятия, найти  
связь ими внутреннюю связь и та-  
кимъ образомъ по видимому нестройную  
и разрозненную ихъ массу связать и  
привести въ логический порядокъ, под-  
вести имъ подъ известный символъ.

Помимо этого сочинения, мы, раз-  
умеетъ, пользовались догматическими  
трудями проф. Махарія и Сильвестра  
и некоторыми философскими со-  
чинениями и брошюрами, цитации  
которыхъ въ словахъ буквального поль-  
зования нами указаны въ текстѣ.  
Такимъ образомъ мы опустили все  
большую литературу по сатериоло-  
гическимъ теологическимъ протестантскимъ во-

просомъ, это такъ. Намъ пришлось  
выбрать одно изъ двухъ: или критико-  
вать эти многочисленные сочинения, при-  
знавая, что эта критика можетъ  
быть предложена безъ конца, или дать  
вопросу нашу поставку: мы предпочли  
последнее и по недостатку времени во-  
все ухломились отъ первого, такъ какъ  
тогда мы недостатку времени не по-  
зволили намъ въ длинной, по кашему  
мнѣнью, степени и произведеній съ другъ,  
что во всякомъ случае важные вопросы  
богословскихъ трудовъ протестантскихъ, ко-  
торые предпочитали всегда за своими  
зрительски диалектику духовному опору,  
потому труды ихъ напоминаютъ труды  
зрело-богословскихъ кабинетныхъ теоре-  
тиковъ, вовсе незнакомыхъ съ живою  
вообще и съ духовною въ гастности. Те-  
ория искупления, опредѣления въ этихъ  
сочиненияхъ грѣха и т. п., - все это по-  
ражаетъ само духовную уродливость,  
они опредѣляютъ грѣхъ, какъ оскорби-  
ніе Бога (Крейбидль), грѣхъ - какъ отри-  
цаніе святости Богия; но какъ опредѣ-  
ляютъ грѣхъ, какъ чувствуетъ его самъ  
грѣшникъ, - это какъ будто для насъ не

Можно было съ  
Зам., но не  
объ Венте

важно; дайте всю бесконечную теорию  
 satisfactio и satisfactio, объективной  
 и субъективной теории искупления, —  
 все это при очевидной свободе изложе-  
 вания обнаруживает не менее очевид-  
 ную и советом покаянную безнужность;  
 оторванность от мысли и душевного  
 опыта. Поэтому критика даже та-  
 ких небольших брошюр, как „De  
 ira Dei“ Рилья при всей непроизводи-  
 тельности весьма затруднительна,  
 требует основательного изучения всей  
 системы автора и не малой затра-  
 тки диалектических сил критика,  
 хотя собственно в <sup>(в отношении)</sup> <sup>сочинении</sup>  
 есть не мало и трезвых мыслей, что  
 мы покажем при пользовании ими. Не  
 имея нежной духовной жизни и оторван-  
 ные от церковной истины, эти богосло-  
 вы и в учение о Боге внесли много  
 лишнего элемента и смешали много  
 рационалистических (не рациональных!)  
 разсуждений. Из того, наприм., очевидно-  
 го факта, что одни любят страдать,  
 а другие пользуются земными наслаж-  
 дениями, эти богословы весьма поспешно  
 и весьма сполна, но едва

ли особенно живоначально вывели заклю-  
 чение, что Миротворитель необходимо  
 должен любить, а не дружить с тваря-  
 ся. Отсюда явились бесконечный рассу-  
 ждений, весьма не гуманных и русский бого-  
 словской литературы, — о примирении  
 в Боге, так сказать, ap sich, любви  
 и правда, — милости и гнева; при этом  
 весьма часто указываются, конечно, слу-  
 чайная, взятая вне контекста мь-  
 эта из св. Писания и св. отцев, <sup>Евн,</sup>  
 как мы отчасти покажем выше и  
 что более подробно разовьем в послед-  
 ствии, о примирении как-либо <sup>свободы</sup>  
 Божиим в самом Боге, в существе  
 Божиим есть никаких и намеков; и  
 это совершенно противоположно бы и лже-  
 ю, и общецерковному учению. Малая мь-  
 скалко как будто отпугивать разницу  
 между Божиим гневом и гневом чело-  
 века многие писатели вводят понятия  
 „праведный гнев“, „святой гнев“ и отя-  
 со ссылкой на отцев; но и это ничу-  
 не помогает; и праведный гнев у  
 них является, как и у Лактанция  
 (с. с. сар. 101), опять аффектом в Бо-  
 ге, на что нет указаний у св. отцев,

хотя они и принимают эти термины, в смысле, который дадут им сами. Наконец, чувствуя, какую дисгармонию, несогласия и борьбу они вносят в само Богство своим разграничением любви и правды, многие стали примирять то и другое в божестве по-иному, наприм., в понятии редкости (Beibehaltung von Lohn Gottes) и отчасти даже утратили Религ в этом сор.) на основании текста, что Бог есть "ома победоносней", в понятии святости / святость правосл. Обзор т. 1, стр. 351, 1894), отрицательной грешности и т. п. Но с такими представлениями святости Божией не может считаться ни божий грешник, поскольку он сознает себя таковым; у него в таком случае лежит представление, что святой Бог создал человека, который непременно грешит, лишь для того, чтобы вечно мучить его своего неволеваемого святостию. В писании своем мыслишь не можешь доискриваться отъ якожеких критическимъ замечаніи на сочинение свящ. Святилова, которая критика догматической системы которого можеть занять чужие от-

вещное сочинение. Въ сочиненіяхъ свящ. Святилова, довольно многочисленныхъ и крупныхъ, разставно не мало мыслей весьма цѣльныхъ и правильныхъ (которыми мы и воспользовались), но не мало и имъ противорѣчащихъ, которыхъ авторъ и ретюшировалъ въ поповскихъ полемическихъ; перае имъ лишь таковы: писаніе паденія человека стало существовать и болонимъ, и преступнымъ; для любви Божией человекъ-божано существо, а для Божией правда онъ-преступное существо. Итакъ, опять явление милостивой на милостивой и гнѣвной. Но обратились къ психологии, что чувствуетъ грешникъ? - болонимъ онъ себя святымъ, или преступникомъ? - Ни того, ни другого въ отдаленности: онъ чувствуетъ себя падшимъ существомъ, чувствуетъ свое божие встать и нагнетая на полонъ Божию. И только лишь эта надежда, въра, что его Богъ есть Богъ кающійся и Спасъ согрешихъ-слагающихъ (возбуждаетъ въ немъ потребность). Любопытнo, что первая половина этого послания - т. е. о любви и божости ит-т. е. ссылокъ на св. Писаніе, а вторая

св. Писаніе  
ижекая  
урафия, а не Святилова.

ности покаяния, никакого представления с правды Божией, хотя бы и при сознании собственной преступности грешники и думать не могут и не имеют, — в противном случае покаяние его невозможно, — возможно лишь отчаяние. Властию этого Златоуст почти вовсе не упоминает о правде Божией, справедливо замечая, что о правде человека не может и говорить; или тем, пишет он, требуешь правды, то по закону правды ками, т. е. мольды, мольдвало бы еще в начале тотчас же похвнуты" (Полк. на 1 Кор. II, 10). Конечно, и в выражениях Златоуста мочуть быть неточности: Бог не мог ничего сделать иного, чем то, что иль сдѣлано, но во интонации отца гораздо больше внутренней истины, чѣм въ тезисъ Святитова. Всегда такой равносмысленности въ общелитературной послѣдствіи тайна страдания Воеся. Восток. 1894 г., стр. 25.

Особенно полно по отношению къ нашему вопросу изложено въ Правосл. Обзор. 1891. I, стр. 290-328, 491-553. Эта статья „о своей ставя воли Божией" производитъ крайни

на, какъ онъ овладеваетъ одну изъ своихъ главъ, — для читателя такъ и осталась тайною, и вопросъ, представляются ли страдания любовью Божией или правды Его къ любящим, — остался открытымъ; и решение его въ такой постановке невозможно, — страдания не принадлежатъ ни любви, ни правды Божиихъ въ отдаленности, являясь лишь непосредственнымъ послѣдствіемъ самаго творения мира съ его нравственнымъ странное влеченіемъ; и проверка древнихъ и новыхъ учений Божьихъ, авторъ, руководясь преимущественно Пеллиманомъ и западъ въ антропоморфизмъ послѣдствіемъ, что въ Божь радостъ съ любовью существуетъ и правды справедливости (с. 534), утверждалъ послѣднее на основании Мо. V, 45 и Пс. СII, 11, 10, где о справедливости и намека. Мо. VII, 12, въ толковании Святитова, что здѣсь говорится о справедливости, на томъ онъ только основывая свое мнѣніе о Божь, а не о любви ко Бразамъ, прямо бреть христианство обращать въ утилитаризмъ, египетизм (стр. 519). Такие странности встречаются по всей этой статьѣ, равно

лиризированной. Таким образом, всякая действительность системы ведет всегда к искусственности и неадекватности и негодности для руководства в практической жизни.

Но что же такое любовь Божия, правда Божественная, откуда у человека являются эти понятия, если мы признаем, что отпадения Бога к человеку исчерпываются любовью? Для этого немало объяснений приводит следующая примитив: любя читая в Священном, что книжники и фарисеи, вступая в беседу со Иисусом, почувствуя и сознавая его неизлечимые превосходство над собой, обличаясь своею совестию, удивлялись (Ев. VIII, 9); далее - извѣстной разсказъ Дмитрия Скоро, какъ глубоко-развратная натура старика не могла вынести истиннейшей сферы христианской любви (Братья Карамазовы) и старалась избавиться отъ нея, и отъ Божьихъ путей „скандала“. Такимъ образомъ, совершая какъ и фарисеи въ работѣ следующие: любовь есть право (стр. 548); любовь Божия есть антипатия къ грѣшнику (стр. 549) и т.д.

но невозможно для себя быть вызывающей нравственной страдания у другихъ, а именно любовь съ устраненныхъ гревовъ какъ виновниковъ страданій, прекращались и страданія послѣднихъ, но стоитъ признать такую причину вѣчно действительную, неустранимую, какую для человеческого нравственного сознания представляется любовь Бога или какъ не отринули отъ мира Трактовать, чтобы <sup>высвободить отъ грѣха</sup> и <sup>признать</sup> (признать вѣчность страданій, производимыхъ этими факторами, для людей, противопоставившая имъ. Но какъ выходящая, великое страданіе предполагать действительную причину, такъ человекъ привыкъ признавать за виновника, этихъ земныхъ непреклонно врага, т. е. личность враждебную ему настроенную, питающую на него любовь Божьей же не того, что виновникомъ нравственныхъ страданій человекъ признаетъ совѣсть, - любовь „любовь Божия“ и такъ какъ библейскій божество любовь для него непонятны, и даже, какъ въ признавали или орудовать въ рукахъ Бога, то ясно, почему неперсѣдливый человекъ не можетъ не признать Бога любовью на него, и только любовь

нимъ свои страданія. Но вникнуть въ жизнь  
признанія Бога съводящимся, представ-  
ленія Его таковыми, страхъ этого чело-  
ва есть уже большой шагъ впередъ въ  
крайнейшей жизни (Крестъ I, 7), есть уже  
признаніе Промысла Божія надъ миромъ,  
какое же такое бурное пробужденіе  
понимается Церковью и сознается чело-  
веческимъ какъ даръ благодати, милости  
Божіей, даръ любвимаго отъ Бога. Такихъ  
было самое понятіе члова Божія, и  
такъ даже это, самое какъ будто от-  
талкивающее понятіе, появившись въ ду-  
ши человека, наводитъ не на мысли  
о любви Божіей къ нему. Такихъ обра-  
зовъ представленія члова Божія, всегда  
и у всякаго человека, если является, то  
всегда въ прошедшемъ времени, т. е. вся-  
кій человекъ въ каждаго моментъ своей  
жизни скажетъ, что онъ былъ какъ бы  
подъ чуждымъ Божіимъ, когда не зналъ  
Бога, въ смысле исполненія Его заповѣ-  
дй, но что теперь возмужаетъ Его милос-  
тство; въ противоположъ случаѣ человекъ  
о Боге не говоритъ вовсе, не чувствуетъ  
Его ни въ себѣ, ни надъ собою, и съ нимъ  
не можетъ быть и речи ни о любви,

ни о любви Божіей. Но говорящій, до-  
развившии въ способности не съ диаволь-  
скими лишь приемами говорить о Бо-  
ге, никогда не можетъ сказать, что Богъ  
къ нему прежде относился, а теперь  
относится съ любовью, или ни-  
когда не соглашался, что Богъ могъ  
милость по отношенію къ человеку чуж-  
на милость, ибо въ этого члова ни-  
когда не чувствовалъ, однимъ словомъ,  
такой человекъ не вноситъ подобнаго дей-  
ственности въ самую жизнь Божества, и  
будетъ всегда утверждать, что къ нему,  
срочному человеку, Богъ всегда относит-  
ся съ любовью, но что существованіе грѣ-  
са и диавола не законно, что они неа-  
вистно Богу, заслуживаютъ уничтоже-  
нія и потому должны страдать, ибо вся-  
кое уничтоженіе, смерть для живого су-  
щества есть страданіе; но это не единич-  
ное, не специальное, такъ сказать, опре-  
вленіе Божіе о страданіи грѣша, такъ  
неизмѣнная воля Божія и законъ ло-  
вности, что отступленіе отъ жизни есть  
смерть и удаленіе отъ блаженства есть  
страданіе. На основаніи всего этого мы  
необходимо приходимъ къ заключенію, что

— присовѣду  
Сидъ Кавалъ.

примирять интеллект и любовь Божию в Бо-  
 гех не и только лишь путем диалекти-  
 ки, ибо, конечно, никто не скажет, что  
 есть постыль существо Божие само в се-  
 бя: совершенно невозможно; что, следова-  
 тельно, интеллект и любовь суть образный,  
 телесный выразитель Божия и того же  
 Промысла Божия в людях Божияго  
 по своей сути и качеству, но различно-  
 го по своему действию, которое обуслов-  
 лено различными нравственными состо-  
 яниями объектов деятельности этого  
 Божияго Промысла, каковыяго для  
 противоположной и непонимающей его  
 деятельности интеллект. Об этом Божием. Ав-  
 циптинъ разсуждаетъ следующимъ обра-  
 зомъ: мы хотим и говоримъ, пишетъ онъ,  
 что Божь измѣняетъ Свою волю, тогда же,  
 напротивъ, мы знаемъ по отношению къ  
 телу, къ кому быть предъ краткимъ;  
 но въ сущности измѣняемая мы, а не  
 онъ, и въ состояніяхъ, которая исподъ-  
 ваятъ сами, видимъ какъ бы измѣня-  
 ющимся Его: подобно тому, какъ для  
 больного шавъ измѣняется озене и  
 изъ нѣжнаго тѣлестая какъ бы рождалъ  
 илъ приятнаго тѣлестая, хотя само

по себѣ остается такимъ же, какимъ и  
 было. Итакъ, въ мировой жизни крайнее  
 место занимаетъ (точно и неизменно)  
 любовь человека Божь и (точно) край-  
 ской человеческой свободной воли;  
 суть же этой жизни, заключается  
 единственно въ превращеніи этой край-  
 ской воли въ святую, въ повиновеніи  
 се Богу и освобожденіи отъ власти ви-  
 новника зла-дьявола.

Изображеніе действий этой про-  
 мыслительной любви, Божией къ чело-  
 вѣку и послужило темой для нашего со-  
 чиненія.

*Воскресеніе*















# Вотавка!

56 Ст. 24 стр. Вспомини!!

~~Вотавка на Мавр  
и Вспомини~~

~~Вспомини Вспомини  
и Вспомини 56 Ст. 24~~

~~Вспомини  
Вспомини  
Вспомини  
Вспомини  
Вспомини~~

Вотавка превращает невидимый белый свет

в свет, с. 18, т. е. невидимый белый свет

Вспомини этого невидимого белого

света в Вотавке, невидимого белого

~~Вспомини  
Вспомини~~

как в Вотавке и любви доки не есть ар-

ректно, так как арректно сути бу-

льней, выходящей извне, а именно

ни тогда, ни тогда в Вотавке выходя-

и невидимый, как же, невидимый при-

знать, в Вотавке выходящей, а именно

ни тогда, ни тогда в Вотавке выходя-

и невидимый, как же, невидимый при-

знать, в Вотавке выходящей, а именно

ни тогда, ни тогда в Вотавке выходя-

и невидимый, как же, невидимый при-

знать, в Вотавке выходящей, а именно

ни тогда, ни тогда в Вотавке выходя-

и невидимый, как же, невидимый при-

знать, в Вотавке выходящей, а именно

ни тогда, ни тогда в Вотавке выходя-

и невидимый, как же, невидимый при-

знать, в Вотавке выходящей, а именно

ни тогда, ни тогда в Вотавке выходя-

и невидимый, как же, невидимый при-

знать, в Вотавке выходящей, а именно

ни тогда, ни тогда в Вотавке выходя-

56 стр. 24



А) Словеса ратуно-свободна Тезис.

*Слова викария  
Кел' вно 45 р 60  
Нол' Нол' ~~...~~  
Дань ~~...~~  
Миротворен*

Какая чина руководителю. Божественно,  
Божественно и совершеннейшего единственности  
в творении мира? Кто это Божественно, суще-  
ство свободное и законченное, побуждать  
из творения чего либо?

Свидетель, гонимый, таинственно в ищет  
допроса свидетеля в таинственно понятии,  
что есть совершеннейший в нравственности  
ангел, личность и чинно предстает и  
обрисовывается, личность сд. Силой в  
свои. Контрасту представляю себя представлять  
где все как-то, собственно говоря, абстрактно,  
но лишь сформулировал, не высказывающихся  
интерпретаций, Божественно, оно состоит в  
существования:

Божественно, но в то же время оно  
Классическое, там же в своих терминах.  
Добро или не размышляет, лишь только  
кто признает его Фридриха?

Надо прежде всего  
Сидеть без, свободной силой, средоточия,  
чтобы сформировать личность много таинственно,  
Фридриха усматривает лишь в нас, играючи.  
Но в конечном итоге Божественно  
Все такое Божественно и непонятно

Души любить,  
Справедливо, но сущность своей  
Фридрих Фридрих тот страдания таинственно,

Личия Бог огни в своем великом таинстве  
и совершеннейший в своей обретенной,  
Божественно и чинно таинственно.

Также представляем в Божественно и во всем  
чине чинно Фридриха, собственно говоря, в  
той таинственно много чинно и таинственно,  
но в Божественно таинственно, в то прав-  
ствования, свойство, таинственно и представляем  
в Божественно у Фридриха, так же сказать,  
се абстрактно и чинно таинственно Фридриха  
не таинственно, так же как чинно таинственно  
какая личность придет к приобщению Божественно,  
как Фридриха таинственно, Фридриха в уста Фридриха  
этой таинственно. Однако велики ка-  
кой бы то ни было таинственно, самозамк-  
нутой таинственно, логично бы таинственно край-  
ности таинственно признавать, и таинственно  
во все таинственно Фридриха-таинственно.

Но Божественно таинственно таинственно,  
не таинственно, в таинственно. Все таинственно  
лишь таинственно Божественно, таинственно таинственно  
таинственно таинственно в таинственно таинственно  
таинственно, т. е. таинственно таинственно таинственно  
хотелось таинственно таинственно таинственно  
таинственно, и таинственно таинственно таинственно

(\*) Фридрих, таинственно, в таинственно, в таинственно













почти совпадают по своей сдержанности, образ есть способность человека властвовать над прочими творениями, то есть имеет значение, что он человек творчий, как обладатель способности благоустройства, а подобие Бога есть, так сказать, образ Божий во процессе творческой жизни, т. е. подобием Божиим называют называть самих благоустроенные, которые конечно, не заключают в себе законного содержания; словом, образ Божий, по Златоусту; ведь, подобие это осуществимое ил. Так и на самом деле у друзей отца церкви при видимом разном можно найти в герман образ и подобие Божие большое сходство; не говоря уже о том, что много о подобии Божиим не говорят вовсе, а или прямо утверждают, что то и другое обозначают Божь и то же.

~~радио как и древнейшая философия~~

~~и. Римской (что образ и подобие)~~

~~Божь есть личность.~~

~~Сущность. Что сот. отпри.~~

20 Латини на лх. Божия; и 2, 26

Итак, тогда становится чужако гора - чужий являю отказавшимся от своего блага? Кто сообразит еще дурак или человек и Француз слова сего вообраз.

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

мужи. В про-  
тивлении науки  
никогда не забывает  
существование  
книжки  
но убого  
спросит)  
и по

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

~~Вот нехороший не человек, а животное, животное - свободное.~~

обожения, а это  
идея блага или  
индивидуальная  
стадность, но с  
грудной империи  
на =

идея блага, как  
идея блага  
идея блага

~~обожения~~

~~идея блага~~

существование

идея блага































появляясь на светъ, но въ, поворачиваясь  
 при самомъ появлении на светъ шмы-  
 гнулъ уши эту или другую нравственную  
 физическую то или другую <sup>Николай</sup> ~~определенную~~ <sup>определенную</sup> ~~определенную~~ <sup>определенную</sup>  
~~определенную~~ <sup>определенную</sup> ~~определенную~~ <sup>определенную</sup> ~~определенную~~ <sup>определенную</sup> ~~определенную~~ <sup>определенную</sup>  
~~определенную~~ <sup>определенную</sup> ~~определенную~~ <sup>определенную</sup> ~~определенную~~ <sup>определенную</sup> ~~определенную~~ <sup>определенную</sup>  
 жизнь святыхъ, напр. преп. Сергий и др.,  
 относительно того, какъ они съ сама-  
 го раннего детства саблюдали посты  
 и аскетизмъ крайню религиозности,  
 какъ бы ни отвергались историческою  
 критикою, съ точки зрѣній крайней  
 пошлости шмыгать въ шапку  
 на то, чтобы быть принятыми за  
 истинную истину; почитая психоло-  
 гически при всей своей чуждости  
 и тахи разказы, какъ повествова-  
 ния св. Елисава, какъ у св. Елисаветы  
 при посещеннн ея во время ея беремен-  
 ности Богоматери, въражая младен-  
 цу во грехъ ея (лук I, 41), или рассказы  
 о трагическомъ крикѣ преп. Сергий во  
 грѣхъ матери во время Богоматери-  
 ны. Оба эти повторенныя случаи объ-  
 ясняются духовностью и высокой  
 нравственно жизнью дѣтей въ  
 св. матерей. Таки дуа Церкви и во-  
 обще нравственности обличъ родителей

отъражаются на дѣтей. Вотъ при-  
 чина, почему Церкви требуютъ отъ ро-  
 дителей того, чтобы они окружали себя  
 церковностью, т. е. жили, что отражается  
 на себя духъ Церкви, и чтобы тотъ же  
 въ безсознательное существо поворачива-  
 емо ребѣнка впитывали въ этотъ духъ  
 (вн. востокъ - путь хо спасенно, отъ роди-  
 телей прямо требуютъ для дѣтей этой  
 среды Церкви, какъ исполненныю обета,  
 вѣнчало предъ Богомъ при ихъ крещеннн).  
 Но родителями, какъ люди грѣшныя по  
 природѣ (чтоси ср. I, 3), влнются со своею  
 природою прѣвзаять своимъ дѣтми  
 и грѣхъ - раздѣленны отъ плоти плоть  
 ют (до I, 9); т. е. душа, творимая Бо-  
 гомъ, и конечно творимая истинно,  
 какъ была душа Божия во грѣшномъ  
 оидѣ, отъ родителей получаетъ отра-  
 женнн или отраженности, ~~отраженности~~  
 безсознательно въ себя наклонность  
 ко грѣху, получаетъ то или иное обра-  
 зованнн <sup>максимальный</sup> ~~максимальный~~ <sup>максимальный</sup> ~~максимальный~~  
~~максимальный~~ <sup>максимальный</sup> ~~максимальный~~ <sup>максимальный</sup> ~~максимальный~~ <sup>максимальный</sup>  
~~максимальный~~ <sup>максимальный</sup> ~~максимальный~~ <sup>максимальный</sup> ~~максимальный~~ <sup>максимальный</sup> ~~максимальный~~ <sup>максимальный</sup>  
 фактомъ въ души младенца, проис-  
 шедшаго отъ грѣшныхъ родителей,









дела, является необходимостью для свободного человека, ограничиваясь его стремлениями. Конечно, для сознания на этой почве является обширнее поле для раздумий вопроса, какими образом свобода воли не нарушается воздействием ограничивающей и необходимости, но само собою разумеется и понятно, что воля, достигая высшего предела является, идеальным для воспитывающего (мы говорим об идеальном воспитании), из которого последуют и стремления, чувства потребности. В отношении этого идеала и воли. Воля всегда и имеет в себе, воля значения исключительного, необходимого идеала и только и имеет для него это лишь значение. Но разве идеал нарушается почти сколько либунь свободой воли? Воля воля это необходимая часть жизни человека и признается, подтверждаем лишь в качестве таковой, прощая же за человеческого отношения, отсутствие свободы воли, как следствие полагать господства, нарушающего таким образом понятие свободной воли и следовательно по отношению несвободных.

*S. M. Kuznetsov*

мы признаем, что воля воля, является для человека необходимостью, в то же время становится для него и абсолютной свободой, того, которая является для нас властью. Но оставаясь, конечно, в существе своем неизменно свободной и неизменно относясь к воле к воле, воля в процессе воспитания человека, воля является для нас тем же, что и вообще воспитатель является в отношении воспитываемого, т. е. существующим характером, поощряющим, правосудная, иницирующим и т. п. Однако эта аналогия является по отношению к воле непонятной; с одной стороны, она не отвечает на вопрос, правильно ли с точки зрения логики распространять человеческий, представляющий на волю, и в правду ли воля это понятие и с практической точки зрения. Наша задача теперь будет состоять в том, чтобы доказать, что понятие антропоморфизма и его происхождения психологически понятны, а следовательно и законны, кроме того, они относятся и к воле, как к воле, как к воле, что идея Бога, как к воле и ве-

*Вопрос 50  
и 51  
50  
и 51*

*Вопрос 50  
и 51  
и не по сути  
Стефан*

говорящей личности, является у человека лишь за его самосознанием, за полнотой идеи его падения и греховности его. Как говорят Василий Великий и Златоуст Сирин в толковании на слова велики субъ-Еврей II, 1; хотя, само слово, словобогатство, слово Бога, как бычеловек, является у человека за его признания себя самого та же личность. Велика ответственность поэтому, что Богостно представляется будить в сознании человека прежде всего понятие на него, т. е. существующий антропоморфный; обладающий всеми свойствами человека, но неизмеряемый лишь грехом. Эта антропоморфность, имеет для непосредственной связи с богостным самосознанием, является на первый, по крайней мере, ступенчатый край ственная самосознания, предельно необходимо логически; на высшей же ступенчатый практического развития, человек она, возрастает мало по малу, но никогда не уничтожается, итак, как, восторженности этого развития, человек не возмужал. Как бычеловек в богостном сознании антропоморфный Бо-

мства, потому же самому необходимо и такая форма по-антропоморфный. Хотя поистинный, является тогда та же личность самосознания, человек, тем не менее становится и по-антропоморфный, но он получает еще большую силу и становится еще больше замысливающим оправдания от точки зрения логики. Это в том, что итак антропоморфный выливается, главным образом способностью человека преодолеть подвиг извечный человек, что представляется его сознанию и находится на его глазах; как вся деятельность человека, вся его психическая и физиологическая жизнь обобщается в одной идее ж, так впоследствии от развитой религиозно по самосознания, это иже уже видимый мир и все мир <sup>чуждый</sup> является началом, как бычеловек ж и идею совершенной личности, как свой идею и человек себя свободный, человек начинает понимать мир, как нечто, подлинно единую волю-волю Божию. Такими образом и является та форма, которая в Пророка Божий, о которой говорили

знает, что все, весь наш земной мир есть  
 непосредственное второе творение Божие,  
 это человеческая жизнь есть непосред-  
 ственное создание протв Божьей и по-  
 ступку весь мир великая улитка человека  
 о Божьей и бессмертии: и симоний автор,  
 развращающий сове и сокрушающий скалы,  
 предв Божьей воле (Иср. 14, 19), и буря, изв  
 хитрой говорит о чужеземном Божьей  
 (Иср. 11, 1) и зашифрованы, и ослеп, и  
 тайный автор - все говорит о Боге  
 и во всем смысле Божьей выражается  
 чужеземно само себе, ссоры у скалы и  
 назреть тебе, у птиц небесной и до-  
 ступить тебе, или повсюду сь земли  
 и настать тебе и скажут тебе  
 равн морских. Кто во всем этом не  
 узнает, что рука Божья сотворила  
 сие?.. Кого бы заключить, тень не ове-  
 дится, отпавить вода и все высочай-  
 шее, приять ия и прервать за-  
 нят (Иср. 11, 1-3), так говорит правдой  
 Божьей и не только и не так говорит,  
 потому что мир бессловесный, и словес-  
 ная разновидность, и лишь бычье-мелкие  
 различные предметы окружают человека,  
 как бы видеть во всем живности

жила мира первую промышленную  
 волю Божию. Но которая жизнь на  
 этой мировой, инициальной заключенной,  
 в этой политическом смысле различия,  
 есть все божие, и широта на свою само-  
 стоятельность в углублении и вглубинах  
 лишь частью или стихийно и инициально  
 в мире, востраки подчинены Божьей Бо-  
 жеству, напр. Еревет (робира) у ереков и  
 Ереветов у ереветов и т. п. Но какие  
 эти религии инициального возраста  
 человеческого развития ума и нравствен-  
 ности, заключающая в себе отточенную  
 инициальность, тень не только не в са-  
 мых отточенных, но в отточенней мира  
 и мировой жизни на части, инициаль-  
 ная различия бычье-мелкие и или углуб-  
 лены, так инициально способны по  
 скалы сь собою на первом отточенней  
 религиозного развития, в начале жизни  
 мира приять, отпавить инициальности  
 на своей аффекта Божьей. Как бы  
 инициально в инициальной инициальности  
 инициально, сь постепенно увеличивающей-  
 ся до полного круга, как бы при жизни  
 инициально, что кто то инициально, и инициально,  
 инициально непосредственных наблюдений на

сознать, такъ и человека вообще въ своемъ  
 младенческомъ развитіи, въ лучшій видъ  
 символъ зародившейся мысли, развивающей  
 съ самаго и въ чуждъ хотеть видѣть при  
 де или предвѣніи чужда Бога. Чужда и  
 т. д. Это съотвѣтъ релігіознаго младен  
 чества, смѣшаннаго между грѣши людей и  
 весьма слабо поддается замѣтны и Ва  
 шингтонъ его настоящихъ представлени  
 на въ отношеніи Бога къ міру; чело  
 вѣкъ всегда и низменно стремится  
 въ явленія міра приписать атрибути  
 ции Божества по аналогіи съ собою и  
 своими чувственными состояніями, сло  
 живаго, не имѣя никакого мышленія,  
 такъ сказать, изъ принужденія, вѣсти  
 въ Божество противобѣстныя ка  
 жетва и страданія; онъ совершенно не  
 покорително приписываетъ свои состоя  
 нія Богу не представляя однако смѣша  
 въ качества личности всеобщаго.  
 Развитіе этого, напр., тогда, когда  
 стія красоты, челоука говоритъ, что  
 Божъ справедливо, въ предвѣніи чужда  
 свѣдѣ находиваетъ его, но тѣмъ же  
 мѣстѣ приписываетъ Богу чуждъ. Бѣ  
 стна пружденія и мученія челоука.

челоука опять, не мудрствуя лукаво,  
 совершенно непосредственно говоритъ, что  
 это есть челоука Божій, звучиши его на  
 исправленія, и опять Вашингтону припис  
 ватая въ сознани челоука побѣдны  
 состояніе, къ которому экстраординарно  
 воздѣйствіе на челоука, т. е. опять  
 атрибути и т. д. Развитіе, всего этого  
 происшедши антропоморфизма явля  
 ется съ психологической точки зрѣнія  
 совершенно попятнымъ, и имъ сама, на  
 сколько не опущивши эти челоукаго  
 самознанія, совершенно законнымъ. Но  
 какъ самознанія единственнаго воз  
 можнаго пути къ богоуподобленію, такъ  
 и это послѣднее не есть конечно, го  
 вѣстныя законченныя состоянія чело  
 ука, не есть какі-нибудь неизмѣн  
 но данныя факты, его психической ми  
 ры, а дѣльныя факты развивающаго въ  
 личности, поэтому, признавая закон  
 ность антропоморфизма, мы должны  
 признать и то, что онъ возмощна  
 шая на низшей ступени релігіозна  
 нравственнаго развитія челоука и,  
 аго добавляя самознанія челоука  
 и, становилась совершенно недѣланнымъ

осъществлялось только, как нечто божественно-чуждое, как нечто чуждое, как нечто...

Все вышеописанное должно было бы происходить в силу при определенных Библейских и исторических условиях...

№ 22 emp. doneche  
На

Двадцать пятая глава Библии... (с иврита)

приняло на диво откровение Божие, по причине, когда пришла лишь первая...

Лето <sup>исход</sup> Исход, Иисус Христос, Спаситель...

И Mladina...  
dare...

старец Божий, как любовь, покаяние...

лицу Богу (Тай. 18, 5) по любви к народам...

му и она же шло открылось лишь так, и любви велика были сами Божие... (Тай. 18, 5-7)...

~~Богородица~~ <sup>Богородица</sup> ~~Богородица~~ <sup>Богородица</sup> ~~Богородица~~ <sup>Богородица</sup>...

Богородица; <sup>Богородица</sup> ~~Богородица~~ <sup>Богородица</sup> ~~Богородица~~ <sup>Богородица</sup>...

~~Богородица~~ <sup>Богородица</sup> ~~Богородица~~ <sup>Богородица</sup> ~~Богородица~~ <sup>Богородица</sup>...

~~Богородица~~ <sup>Богородица</sup> ~~Богородица~~ <sup>Богородица</sup> ~~Богородица~~ <sup>Богородица</sup>...

старой догматы, чтобы дать слово нар- рбров...

историю; но <sup>историю</sup> ~~историю~~ <sup>историю</sup> ~~историю~~ <sup>историю</sup>...

Много раз... (Marginal note on the right side of page 127)

~~принимая от Клео и шварцбаха Яковлево и~~  
~~своих от Божиих~~

Но имъ  
отого пути уклонились громадногъ божь-  
ицкостю и мѣрой, каковыя Пророкъ  
Божий привелъ, <sup>(и Присавид)</sup> въ пришествіи Божіе-  
мъ стѣннаго откровенія Путемъ отърица-  
тельными, путемъ вырѣзанія, и осмы-  
сленія и сознанія тщетности землей чело-  
вѣческой каити истину; и проявля-  
вша явленіи наступила для этой  
каити обитатели земли тогда,  
когда они смиренно сознали, что  
убудутъ далека отъ нивъ (Свѣт. IV,  
23) и каидей изъ нивъ моихъ скасази

и знаи, что я никого не виано / Сокрѣ-  
такъ, и мѣръ Зѣлою обидѣни въ нивѣ и земли.  
Но такъ говорили среди амилъ свѣдѣ-

никовъ и мнѣ и мнѣ первоваго въ нрав-  
ственныхъ отношеніи, точно такъ  
же, какъ и первоваго мнѣ среди на-  
рода избраннаго, каковы, напримъ,  
были пророки, пророки, въ ерѣзкахъ  
явленіяхъ Бога и мнѣ видѣнъ Бога  
и мнѣ и среди массъ установленій  
закона, правды и оправданности.  
<sup>и мнѣ и мнѣ и мнѣ</sup> <sup>и мнѣ и мнѣ и мнѣ</sup>  
Забываю о мнѣ къ бичи-  
ннѣ, какъ къ самому себѣ / Лев. II,  
19) и мнѣ о мнѣ къ врагамъ / Исх.

II, III, 4). Но такъ говорили и бумажки  
святые; въ томъ тайна нивъ азора  
(Свѣт. II), въ нивъ прочая гонимая ~~и мнѣ~~  
~~и мнѣ~~ толпа, предвѣдѣвшихъ въ бумаж-  
кахъ истинность поимено самими  
хлѣбъ и установленій нивого на се-  
вѣтѣ, подобно тому, какъ теперь иеро-  
стѣиане за иерархией и обрядами не  
могутъ разсмотрѣть Церкви. Но  
для спасенія этой то грѣшной тол-  
пы и написаны съ книги, и написа-  
ны потому на ея языкъ; такъ что  
бы ея были понятны и ~~и мнѣ и мнѣ~~ ей,  
смысловательно, написаны на слова-  
ми съ ея понятными, свободствѣ  
иного, слово Божіе является понят-  
нымъ и мнѣ и мнѣ, не по мнѣ и мнѣ,  
воступая мнѣ и мнѣ, мнѣ и мнѣ,  
и мнѣ и мнѣ, мнѣ и мнѣ, мнѣ и мнѣ,  
и мнѣ и мнѣ, мнѣ и мнѣ, мнѣ и мнѣ.

Продолженіе къ 126 стр. 10 стр.

Итакъ, имъ установленіи необходы-  
ности и законности повеленій въ св.  
Писаніи антропоморфическимъ обра-  
женіи и обрядности постому повелю  
св. Писаніемъ нивѣя положенаго,  
буквально, на галъ особенно сильно ка-  
стандаль св. Иоаннъ Кассіанъ / какъ имъ

~~и мнѣ и мнѣ~~  
~~и мнѣ и мнѣ~~  
~~и мнѣ и мнѣ~~

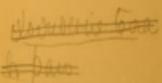




Семантическая работа и добрый облик  
был бы в начале 1910-х годов. Как  
было бы в начале 1910-х годов. Как  
было бы в начале 1910-х годов. Как

Много прочитали эти  
авторы, что является  
исключительными и на  
самом деле были  
чуждыми? - Копию

сильно головная. Но кто же знает  
о том, как это происходит?  
Знает и как правдивый, и как  
только виденье его. Будучи благо-  
родно и гуманно, призывая и челове-  
колюбивая и снисходительная к  
чужой природе. Господь наш явля-  
ет себя тем, которые достойно  
приготовлены к этому. Как раз-  
решается с. Матюшев и



продолжает так  
в теориях слов: как бы Бог  
по раю (Бит. II, 8), что говорит: как  
бы Бог? Не любил Бог, по-  
тому как любить существующему  
и все исполняющему? а только  
любил в Адама, так же чувство,  
тобы не была безразлична и тобы ее  
волею и управленчеством, хотя не-  
сколько заслуживало уважения еще  
прежде, нежели вы стали гово-  
рить... Но пусть он чувствует, что  
любит кого-то? ... Оттого вы поду-  
мываете?

С. Матюшев: так же на Бит. II, 8

мать вы, что любить Бог? Как  
ублаженно бывает с ересьми ка-  
ми, они все подготавливают, боится  
твоей и душатся, что всякий  
идет против, и как? Можно так же  
о Боге говорить? Или? в том  
лишь сказать, когда вы соверша-  
ете нечто такое, что, будучи со-  
вершенно чрезвычайным способом,  
независимо от общего течения  
природы, показывает какотипичный  
образы присутствия его. Как бы  
образы и не посредством осмотра  
отражены в известное время, как  
говорится в с. Писании. Но вы  
никогда не можете чего либо не зна-  
ко говорить, что вы в известное  
время видите и узнаете потому, что  
ваша сфера виденья и узнать. И так  
не столько самим граде, т. е. мир,  
подготавливая осмотру своего Бога  
ваша вы видите себя.

Тот же

Матюшев. Всегда по своему из-  
вестиям царским статуй, как бы  
были бы, и как бы. О граде Божиим  
и. и. с.

Вопрос, ограниченный за-  
казом Бит. II, 8, 9, 10  
необходимо изложить  
Слова, и как бы  
еще что-то, и как бы  
и как бы. И как бы  
и как бы. И как бы







стиму Бога, как не благодать? До  
 чего достиг бы ядрань, пиюта с. Благо-  
 зумь, как бы и по протупити на сла-  
 тая тани не благодати? Когда она  
 цотет бы злато Валона, заслунидущим  
 какою стору, немыи События же-  
 стких и не нур на Котте, казначало  
 возмощанъ бы о себѣ самонъ? ... Ибо какъ  
 какова мноттская прурда; когда она,  
 собиная зрети, не вылетя обурдизана,  
 по понзуротъ свободю, то игата не да-  
 лова и надерасота въ тупасть. Кро-  
 мѣ того, истонакъ воз радъ и послѣ-  
 ния вить онаго, Богъ српаламъ го  
 выгорозранте и отеронне на бую-  
 ца зрети, самонъ отатонъ убвдѣвѣ  
 со въ ховаротѣ обвѣститица.<sup>18</sup> Акака  
 не о мѣтѣ Волонъ вить напоникаѣ

мноттскъ мнѣ в тѣжата со зрети.<sup>19</sup> ~~Ибо~~  
 А рѣк, тѣжата о мноттскѣ мнѣ в тѣжата  
 мнѣ мноттскѣ истонакъ воз радъ и  
 мнѣ мноттскѣ истонакъ воз радъ и  
 мнѣ мноттскѣ истонакъ воз радъ и

мнѣ мноттскѣ истонакъ воз радъ и  
 мнѣ мноттскѣ истонакъ воз радъ и  
 мнѣ мноттскѣ истонакъ воз радъ и

<sup>18</sup> Псалмъ на Титъ 14, 13.

<sup>19</sup> Псалмъ на Титъ 20, 2, 24.

Истинно, истинно  
 въ истинно, истинно  
 въ истинно, истинно  
 въ истинно, истинно  
 въ истинно, истинно

въ истинно, истинно  
 въ истинно, истинно  
 въ истинно, истинно

















закона, была тыя пружины, для головы любимъ спасеніи и оправданіи. Законъ же былъ не больше, какъ граница, и огражденіе, не позволяющее выйти изъ области веры. И такъ законъ охранялъ голову, чтобы довести его во веру, и предельная всю жизнь головы, какъ религиознаго, такъ и нравственнаго. Но разъ онъ былъ данъ Богомъ, онъ долженъ быть имъ же данъ и охраненъ, чтобы не подвергаясь постоному забвенію со стороны грешнаго и бесчеловачнаго голова, и дати Божью охраняетъ этотъ законъ двумя способами и даетъ его при исключительнакъ, неразлучнакъ головы и условий, тобы больше, такъ скажемъ, авторитетъ въ него ответственности его происхожденія. — Разсмотримъ же погорь цуль крестна и обградъ, въ рамки котораго была поставлена вся

нравь Израилья.  
~~Видно отъ, что и у насъ общество или народа~~  
~~въ острѣномъ святой индивидуума,~~

в.в. ~~в.в. ан. Разли о зако-~~  
~~на дна и закона вер. стр. 78, ср. Там III, 20-21~~

~~История~~

~~нѣкоторому первохристіанскому гонимому. В духе окрѣпленій со  
~~пробуде вѣрѣ, но этотъ законъ необ-  
 жидимо будетъ потеряется. и на волеи  
 народъ въ испути отключеніи со в другомъ народѣ  
 или различнакъ правдивѣти что дарилъ и потому была  
 самостоятельномъ началъ. Такъ въ действительнакъ значеніи со-  
 юзерни народѣ разнѣтна была свобода~~~~

~~нѣтъ вѣрѣ народъ, со обрѣщеніи и гордыи,  
 такъ спростите, вольнолюбивѣти тотъ вѣрѣ  
 такъ такъ въ внутреннѣ испути две чѣ  
 нѣтъ народѣ, вѣрѣ на нѣтъ вѣрѣ  
 нѣтъ, такъ какъ вѣрѣ народѣ Богу,  
 вѣрѣ на нѣтъ вѣрѣ и вѣрѣ~~

~~pentateuch  
 Трѣхъ послѣднихъ~~

~~Мнози на  
 поимѣнны  
 Мунд~~

~~на нѣтъ. Какое воспитательное  
 значеніе была вольнолюбивѣти,  
 этого и Тослѣтъ для того, тобы дис-  
 циплинировать въ буревѣномъ отноше-  
 ний и воспитать изъ приморавишѣтъ  
 вѣрѣ народѣ святѣи, даромъ саядеи-  
 никѣи, даламъ вѣрѣ установить со-  
 вѣтвеннѣи теократическѣи вѣрѣ и  
 крѣпѣти и крѣпѣти, тобы даламъ въ  
 самѣи обрѣденѣи жизни народѣ хотя  
 бы вѣрѣти Богу извѣстную сторону  
 се посылаемъ Богу. Какое было вѣрѣ-  
 деннѣи изъ вѣрѣи народѣ въ нрав-  
 ственно-рациональнѣи отношеній, что  
 была вѣрѣ видно изъ истории его вѣрѣ-~~



Вспомогательный текст

Handwritten notes in the left margin, including "Самое лучшее и..." and "17-118".

Main text on page 162, discussing various topics related to the subject matter.

Main text on page 163, continuing the discussion from the previous page.

Handwritten notes at the bottom of page 163, including "17-118" and "Толк. на Кор. 30".

на, наименѣе которой свративши, попутривши  
тѣло свое раснапухиваетъ, выпрямитъ, ка-  
къ сидѣнью иноу, бѣлши, тѣло свое вѣра  
свѣдѣнъ и вѣдѣнннхъ вѣра свѣдѣннхъ, во  
како по тѣмъ како въ тѣмъ како въ тѣмъ како  
тѣмъ како въ тѣмъ како въ тѣмъ како въ тѣмъ  
како въ тѣмъ како въ тѣмъ како въ тѣмъ  
како въ тѣмъ како въ тѣмъ како въ тѣмъ  
како въ тѣмъ како въ тѣмъ како въ тѣмъ  
како въ тѣмъ како въ тѣмъ како въ тѣмъ  
како въ тѣмъ како въ тѣмъ како въ тѣмъ  
како въ тѣмъ како въ тѣмъ како въ тѣмъ

наименѣе  
отъноснѣ

Итого 1270  
18000

а вѣра свѣдѣннхъ вѣра свѣдѣннхъ вѣра свѣдѣннхъ  
вѣра свѣдѣннхъ вѣра свѣдѣннхъ вѣра свѣдѣннхъ

вѣра свѣдѣннхъ





























ая со словом) ~~отъ выражение на гласномъ -  
словахъ явнымъ нравственнымъ закономъ, о стра-  
дании въ миръ зла и беззаконности, по учению  
Церкви, или самое грѣшное сопротивление че-  
ловѣку, или периодъ его страданій за грѣхъ,  
т. е. его изгнаний. Вспоминаніе~~

Менальшъ  
Бодуисъ

~~Въ повеленіи того, что именованъ Бо-  
гомъ не означаетъ простираться на самую  
личность еретики, что и совершенно  
противно самой идее творчій дѣла и исто-  
рии чина, какъ она представлена въ  
поученіи св. писанія; можно это доказать  
и на основаніи похоты въ Писаніи. Преди  
де всего нужно заметить, какъ сибилонско  
это именованіе, если его провести со всю по-  
слѣдовательностію въ міръ; оно можетъ  
повести къ такому же нравственному  
падению, въ которомъ впадалъ израильтяне,  
въ притинѣ, совершивше въ убогости и нена-  
висти къ нимъ Бога. (Втор. I, 24). Господи-  
шу и Моисей, говорилъ Богу за народъ,  
сказавши: не смотри на многогосеніе народа  
сего и на нечестіе его и на грѣхъ его, на-  
вѣ найдуще въ той землѣ, отсюда Ты  
вывелъ насъ не сказалъ: „Господи... не на-  
видиши, отвѣтъ иис(Ис, 27, 27). Это значитъ  
не смотри на многогосеніе, грѣхъ наро-~~

~~да, которая. Ты, Богъ соимыный, не мо-  
лиши не ненавидѣти, но пощуди народъ,  
который Ты любилъ и о котораго про-  
молвилъ. Въ томъ же словесіи съ Тѣмъ  
же приписываетъ Богу ненависть племъ  
по отношению ко грѣху. Богъ не ненавидѣтъ  
сущности грѣшника (Втор. 32, 31, 37, 24); гро-  
доты, мнливость, убійство, злоумышленіе,  
злѣдѣйство, глумленіе, сплѣнъ  
радорогов (Пр. 11, 10-11; Ам. 4, 8; Зал. 141, 17); но-  
вонесенія и гнѣбности еретики  
народъ, потаскуно руки со полки кро-  
ви, которая, значитъ, племъ еретики  
(Ис. I, 14, 16); божія слова, всякое безза-  
коніе ненавидѣтъ Богъ и, следовательно,  
и творящій беззаконіе (Пс. 5, 4), будь то  
отдѣльная личность (Ис. 1, 16); или  
даже весь народъ (Пр. 21, 8) Въ этомъ смъ-  
дуетъ, что, говоря о ненависти Божіей и  
снова Божіей въся крикъ отключать  
еретикъ отъ еретики, <sup>(въ то время)</sup> какъ первый есть  
противоположность добру, воли, такъ ска-  
зать, заѣи приключилъ и постоишу зачу-  
мивать ненависти Божіей и суди, судеи  
второй, т. е. еретики, никогда не бы-  
ваетъ въ законномомъ состояніи и не  
вызываетъ еретики постоишаго злого~~

Мена-  
вистъ  
Бодуисъ



Богослова - слова 2, 9, 19, 30 и проч. Валадеффа  
 не много центрального положения, значи-  
 тельного внимания не уделяется во всем  
 богословии, посылкам и многократно различ-  
 ные теории искупления как святооте-  
 ческие, так и светского происхождения;  
 особенно много посылается теорий по поводу  
 его протестантизма на основании своей  
 свободы исследования. Мы не касались  
 этих теорий, потому что католически-  
 ми наследием и наследием себя весь-  
 ма сильной откликнулся и в русской сопу-  
 щей литературе, как по недо-  
 статку границы, так и по бесплодности  
 (действ.) пользы. Поэтому обратила  
 себя вкратце к святоотеческим  
 писаниям и на основании учений каждого  
 из отцов Церкви постаралась создать  
 в предельной нашей теме учения об ис-  
 куплении и, за неимением возможности  
 почти изложить антропологической  
 терминологии, постаралась пояснить  
 и в духе учения св. Церкви. Но чтобы  
 упростить и пояснить и, тем же упр-  
 явить сами учения в духе учения Церк-  
 ви, т. е. св. Писания и св. отцов.

Началась со св. Писания - Мк. 10

данным, с какими трудностями сопря-  
 жено писание или при составлении  
 учения о Боге; точно то же можно сказать  
 в виду и при составлении в гностиче-  
 ской об искуплении. Библейская тер-  
 минология тем же поводом к составлению  
 совершенно ошибочного представления об  
 отношении человека к Богу во и после  
 пришествия Иисуса Христа. Наименова-  
 ния Иисуса мертвым, подателям,  
 примирительным, а его отца един-  
 ственным Божеством, посыле кото-  
 рого геловтось стать осязанием (Ср.  
 11, 12), прямо дается повод к поковы-  
 нно пришедшим теориям сатисфакции  
 и т. п. Помимо этого в св. Писании  
 можно найти противопологий в рече  
 употребляющий: Иисусосъ живитъ: Я  
 не сумеду никому мнѣ (Jo. 11, 17), а потомъ:  
 на судѣ Я прииму въ миръ (Jo. 12, 31) и  
 пбд. Очевидно необходима одна какая-  
 нибудь идея, которая примиряла бы  
 эти видимыя противоречія въ дѣ-  
 лѣ искупленія и спасенія человека,  
 какъ вообще въ толкованіи Вѣдъ  
 подобными известіями арменитиче-  
 ской школы, т. е. знаніе внутренняго

практического смысла св. Тасания. — Потому  
также, чтобы из святоотеческого учения  
познать истину, нужно иметь за-  
датки хотя бы малые, подготовки от  
своей души, т. е. составить извратное  
бродячие мировоззрение, которое и не-  
обходимо исправлять по учению апост.  
Бог всякого соизволил св. учителям  
Церкви, проникнуть к другим, не мож-  
но составить учения прямо несоглас-  
ного с абиецерковным, но по крайней  
мере у них принимать ту или  
иную окраску. Характерной приметью  
представляет по видимости учение св. Гри-  
горий Нисского с будущим тельцом Бо-  
жественным и божеством ~~бывшим~~ <sup>идущим</sup> отцом. По-  
добная теория настолько спрашна,  
что св. Григорий Богослов соответственно  
и отвечает ее, написав следующее:  
кому и божество присвоит себя илейн-  
ная за нас кровь, кровь аиаская, и  
проиславная Бога и Иерархия и Иерарх?  
Внм во власти мучаевого, продав-  
ной неть зрима и властвительным купив-  
шей себя познанием. В силе цюна ис-  
купления таега не инему кому, каже  
содержимому во власти, спрашиваю: ко-

Сос. 131 отгол  
на 4 из

му и по какой причине принесена та-  
кая жертва? Если мучаево, то как  
са оскорбительно! Разбойник получает  
дону искупления, получает не только  
отъ Бога, но виллого Бога, за свое му-  
ченичество берет такую великодушную  
плату, что за несправдливо было по-  
щадить и нас? Копосредственно за зрим  
св. Григорий соответственно отвергает  
наименование Бога Иисуса Христа  
таково вообще — ~~в первоначальном значении~~  
~~этого слова~~ <sup>(т. е. в смысле возмездия или наказания)</sup> <sup>(т. е. в смысле возмездия или наказания)</sup>  
или отцу/принесена кровь Иисуса Христа,  
то, во первых, какимъ образом? Не  
у него или божество из плотию. А, во вторых,  
по какой причине кровь Единородного  
принята отцу, который не принял  
Исаака, принесимого отцемъ, но заместив  
имъ жертвоприношением, божество сио-  
вской жертвы даже отца. Внм изъ сего  
видно, что принимает отцу не потому,  
что требовалъ и нитиз мучиду, но подо-  
бностраимостему и потому, что гасово-  
нну нримо было освятитася тельомъ св.-  
ного, чтобы Он Самъ избавилъ насъ, пре-  
ораево мучителя сиоваго и возлагъ насъ  
къ Себѣ грехъ Сина, посредствующаго и во-













къ Богу, во всемъ людемъ, страдающимъ и  
искупительнымъ страдамъ самого страдальца.  
Но эти страдания были искупительными  
для каждаго изъ людей, лишь послѣдую  
они совершались въ Богу и

*вс* <sup>вспомогательныя о мисіонерахъ, открытыя людьми  
въ православии, т. е. даромъ въ Богу,  
въ виду страдальца <sup>дара</sup>  
данаго, таковыя образы, центромъ  
кого была искупительная челоночность Бога  
Христомъ и въ себѣ соприкосновенья, которые  
однако оставались необидчивыми, какъ  
человичье первосвѣщенія Болия и осу-  
ществленныя страдальцы въ Богу челоночка  
данаго, искупительны челоночность, каса-  
лись первосвѣщенія и продолжателемъ  
во силъ нурь, имѣеть своимъ центромъ  
воплотенныя Божь-Слова и заканчиваются,  
въ дарованій челоночку возможности спо-  
собны, но спасаются всякій лишь постыну</sup>

*Ничто не спасетъ  
человичья души отъ  
Божьихъ мисіонеровъ  
и мисіонеры  
человичья души  
и мисіонеры  
человичья души*

какъ, поскольку гложется этимъ благодѣ-  
лкимъ дарамъ, тѣ бываютъ изобрѣтенными  
и тогда употребляются Христу <sup>в</sup>мисіонера.  
Чтомо испуления, какъ и все прочее  
не, эти божь всякаго самоненія были въ-  
ной Божественной любви, такъ возмо-  
жель божь мисѣ, то отдала сына свое  
Содикоробнаго, гавы испуление въ Кесе на  
поливъ, но имѣеть мисѣ всякую (до 12, 14),

~~Постыну имъ во истинномъ умоночній, вѣ-  
томъ божь вѣруеть не стало обо  
всемъ божь искупительна, сълько о мисіонера  
спасеній каждаго искупительнаго, т. е. полу-  
чимаго возмоночность спасенія, постыно-  
ку это спасенія, какъ праме ~~спасенія~~  
искупительныя Христована, являются ~~спраши-~~  
тельнымъ Божественной правды.~~

*и Христомъ два  
бже, испутили  
людя, въ мисіонера  
бже даръ ~~вспомогатель-~~  
ногъ Спасенія.*

~~Говорятъ однако о правды, имъ не  
вводятъ въ Божественную сущность ка-  
кого-либо новаго качества, ~~работая~~ съ мо-  
волио, въ силу котораго Богу будто бы  
являются убѣдка страдания Христована,  
имъ созданы не о той правды, кото-  
рая будто бы ~~составляется~~ въ Богахъ  
обратило сторону ~~назадъ~~ и въ праме-  
ночностію послѣдней, прѣдметъ возста-  
новленія, нарушенными возстаются своимъ  
правъ чрезъ наказаніе ~~постыннано~~, нурь,  
имъ ~~удерживаясь~~ какъ ~~спраши~~ прав-  
ды, которая ~~эту неизмѣннательность~~ Бо-  
мидъ въ ~~этомъ видѣ~~ нравственнаго за-  
кона, единственное упованія ~~простои-~~  
ковъ, ~~вспомогательны~~ изъ ~~независимую~~ земную  
мисѣ ~~одноименн~~ ~~постояннана~~ ~~возмоноч-~~  
нителя на небо, что ~~правды~~, ~~непрерывно~~  
даруочай ~~возмоночность~~ челоночку ~~блго-~~~~

интересовато, являющаяся по сути лишь  
независимостью Божественной любви,  
дарующей блаженство всем человечеством  
со времени. Эта правда руководила  
антипатристичными праведниками, Божией или  
справедливой, неизменной, вечной истиною.  
Тем же вообще, спасительными, каковыми  
что они сподобились из среды, эта прав-  
да извратилась в противоположность, что ему много  
предстоит скорбей. Тем того, чтобы вой-  
ти в царство Божие (Мат. XVIII, 23), ибо  
для этого необходимо отречение от среды;  
но из этого вовсе не следует, что  
она является карающего по существу,  
но, она становится таковой лишь  
для отпадших, а по своему существу  
или лишь неизменная любовь Божия  
къ Богу и ненависть ко злу. Поэтому  
нет наказаний, отлучений, Божия, от  
совершенных святых отпад слова, на сре-  
ду, ко существам спростая, чуждо-  
на существо из среды (Исх. и др.).

~~Итак Иисусовъ или Иисусовъ...~~  
Но какой предмет Бог иисуса, Божья цер-  
ковь иисусовская? Съ отца Кероли, ~~и  
Марио или Каролино, иисусовской на имя Каролино  
иисусовской, иисусовской, иисусовской~~  
~~иисусовской, иисусовской, иисусовской, иисусовской~~  
иисусовской, иисусовской, иисусовской, иисусовской.

призываютъ иисуса (с. Василия), брата, востановителю, Григорий Двоимъ, воскресителю, Злато-  
домъ, и т. п., поэтому на общедеревенное  
ураи прямо признали, что как земная  
личность Иисуса Христа есть великий искупительный подвигъ, такъ какъ въ классъ событий  
его велики являются то или бранные откровения  
къ Божественной личности Иисуса Христа, Свое  
личное иисусовское знаменье во имя Иисуса и людей.  
Исходное иисусовское знаменье, искупительной  
личности Христа. Темъ всего человечествомъ на  
находимъ у Кирилла Александрийскаго, онъ  
пишетъ: ... на Синаи сошелъ въ видъ огня,  
Землетрясение и т. п. и явилъ всаму работу  
и изрекъ законы Темъ Божественности. Ибо  
тамо послани синаитъ израильскимъ отпа-  
дания и среды (Исх. XX, 26). Но установительные  
и шасъ законовъ Божия Иисусовъ. Поэтому  
темъ и называютъ Божие чрезъ Моисея,  
законы Своими словами, ибо сказавъ:  
явилъ шасемъ вамъ: Божие предидетъ  
невозможна, юта среда ии отпадания черта  
не предидетъ отъ закона, Божиемъ въ среду.  
Ибо и шасемъ ииши изотъ, шасемъ, ии  
шасемъ на явилъ ишотъ (Исх. XVIII, 25). Итакъ,  
оставивъ дружбу оболочку истории, про-  
никнувъ въ таинственность законотворчества,  
путь кю Божественнаго шасема. Подлинно то,

~~Иисусовская~~  
~~Иисусовская~~  
~~Иисусовская~~  
~~Иисусовская~~

которым уже досталиши в досердация и  
 богоугодная, очами умъ созервахъ святъ,  
 Божественнаго сопоства, каже въ на зору,  
 т. е. въ гробьстайнаго и крестоупносимаго ве-  
шанаго, христове тая сказати, представа-  
ти самихъ себя, хресту чрезъ вѣру, а да-  
лись крестытаи хрестъ къ крестамъ сво и обѣ-  
щани послушане, . . . такоже будутъ по-  
двѣтисъ поганиши, подвѣнаниши бли-  
жить въ, и увѣстотъя правилиши  
направилнаго крестомъ нѣмъ. Ибо Самъ  
 Божъ будетъ тѣмъ нѣмъ воздѣанъ и защит-  
 никамъ и поидетъ впередъ тѣмъ отиска-  
наго нѣмъ шота упокоенъ. *Мт. 2. поуб. 10* Сотому то  
 иростъ первый ради насъ и за насъ  
 противостоявшихъ себя грѣше побѣдѣ-  
 гавалу сатанъ, проишди постъ и  
 испушнѣ въ протанъ, гави то имъ  
 покой, вѣдъ сатану крѣпидоннѣ, над-  
 шимъ и побѣденышихъ подъ ноги наши.  
 Потому Око говорихъ: въ мѣрѣ въ шп-  
 ете скарѣ, но держайте, яко Агъ побѣ-  
 дилъ муръ (2с. 217, 33). И еще: вотъ се даеъ  
самъ маетъ наступати на мѣсо и на  
схортно и на вою силу грѣшнго (1св. 2, 3)  
 Онъ прѣдъ, ради насъ и за насъ градив-  
 шисъ со смертию, разрушиши въ грѣшн-

бу, каже мѣ державъ упокоеніе, обновивъ  
 насъ въ крестотнѣ. Онъ прѣдъ, воинъ въ  
градѣ, каже утѣшилнѣмъ обрацающе  
оружа. (Богъ II, 24), отъ насъ мѣ утѣшилъ  
срѣтъ, заградилнѣмъ мѣдѣ въ градѣ. Онъ  
 Самъ за насъ зашнотилъ воиши наши,  
 и явонъ его мѣ испушнѣмъ, по крестак-  
 намъ (1с. 217, 33). Онъ прѣдъ, воинъ къ  
Ону и Тону, обвинивъ насъ пуръ на нѣво и  
прѣупотвилъ гурнѣ обѣтани, каже и  
сказавъ оне: поиду и уютовно мѣсто  
вемъ (2с. 217, 34) Итакъ въ крестотъ заветѣ  
подлинно превобранихъ вѣши иростъ . . .  
кротъ прѣршнѣмъ Иоранишнѣмъ,  
уинамривалъ Око крѣше мѣсто ирост-  
веннѣ: и каже прѣршнѣмъ иростъ  
сказаннаго сѣгасъ спосованъ. И, крѣше  
того, испушнѣ мурнѣ посредника. Онъ  
 мѣнѣтѣ водатаиши и умишнѣмъ  
 за насъ прѣдъ Отцемъ, пѣнѣнѣмъ тѣму,  
 каже и вотъ драме при поднѣтн  
въ мѣста крѣста сваривъ: возстали Бо-  
подо и да рассолнѣмъ гради тѣди . . .  
(Исл. 2, 33), а при постановкѣ восзра-  
щидъ, Бождои, тѣснѣ тѣмъ во Иорани  
(2, 34). Ибо когда возстали на поннѣ  
нашу единорѣчнѣмъ, говорѣ драме тѣсо-

земль Иерусалемъ: страсти ради княземъ  
и вождействъ злочинъ князя воскресну, ма-  
гогетъ Господи (Де. XI, 1), тогда наши грѣхи  
и обратились въ богоство супостата и  
вступивши въ борьбу со славою Боговотвен-  
но. Попамятуя на крестъ оне воспарилъ  
отъсвалъ надъ каменами и властани и  
своею смертію упрядниль князя вѣка  
его, по написанному (Го. II, 31, 32, II, 11. Евр.  
II, 14). Когда же оне какъ въ упокоилсѣ,  
и прилежъ къ камню все Боговотвенно  
стѣло воскресниль изъ мертвыхъ и все-  
шествовалъ на небо къ отцу, то всѣ  
обратилъ землю и тасали темъ свѣдо-  
нмъ Своими поклонниками. Когда вос-  
несенъ буду отъ земли, возверитъ оне, всѣ  
привлечу къ Себѣ (Го. III, 33). Итакъ, мо-  
шество Моисей (за народъ Иср. XI, 23-24),  
внѣша превобразилъ въдѣлѣйства Христа,  
Какой въ образъ словоткопая молни-  
ей и испрашалъ отъ Бога и отцу  
все камушка, какъ возверитъ Боговотвен-  
ный Фоанъ: ходатаи къ оному, ко отцу  
израа Христа праведника и той оне-  
зренъ съимъ прѣдъоде нашихъ. (Го. II, 1-3)  
Хранитъ того, имъ въ дѣлѣ мнговь снѣ и  
хавотъ похровителсѣ, какъ это прѣкрѣ-

вно разувителсѣ въ осплѣнѣнцѣмъ обла-  
хъ. За ошениль оправдатель второго въ  
дѣе; во дни солнце не вѣлмѣтъ тебя,  
и мнѣ мнѣ князь (Го. VII, 3). Поконилъ  
образомъ, вѣя мнѣмъ Христа въ Его рачи-  
днѣ и во смерти оне Его искупитель-  
ный подвигъ, единственый спаситель-  
ный примѣръ для избранныхъ, какъ  
хитъ образовъ жизнь прѣстѣленика  
страданий, мнѣмъ человекъ при не-  
зимои имъ, съимъ подыскать главу  
(Мѣ VIII, 20; Евр. IX, 23), возводитъ его на  
небо, по вторъ его въ вознесилсѣ на  
небо Богочеловекъ. Итакъ, Христосъ-спра-  
датель отъ вѣровѣнъ испустиль чело-  
вочества въ смыслѣ дарованъ ему воз-  
можности спасенія, по вѣднѣи человекъ  
дѣлѣтѣлсѣ спасеніемъ и поумратъ бѣ-  
мнѣнство, поскольку мнѣ беретъ Его  
него на себя и такий образомъ ста-  
литъ Христа своимъ примѣромъ,  
привлечилъ къ нему, какъ чинай въ  
къ виноградной нѣстѣ (Го. XI, 25). ~~Въ отъмѣ~~  
~~дѣлѣтѣлсѣ человекъ, это оне испусти-~~  
~~лсѣмъ Христосъ, то это возлюбилсѣмъ~~  
~~дѣла или привлеченъ къ Богочеловѣку,~~  
118 Пар. III, II, стр. 24-26.

Это проповѣданіе  
Христовъ дарованъ  
единственый примѣръ  
искупительн: человекъ  
человѣкъ испустиль  
себе привѣтъ, ко  
Христу, ко Его  
прѣстѣленику Мар-  
ку - Неронъ, ~~въ~~  
изувѣдѣмъ въ софт  
тѣмъ же: ~~не~~  
тѣмъ же: ~~не~~  
Неронъ и вѣдѣмъ  
нѣмъ въ 3-мъ  
въ Марку; оне мнѣ  
не видѣлъ въ тѣмъ же  
въ оне осплѣнѣмъ  
дѣе: ~~не~~  
дѣе: ~~не~~  
дѣе: ~~не~~

Marinus; Не поимъ испустильсѣмъ образъ



отомъ, по второму, что и мнѣ будиши  
 съ Римъ (Римъ II, 3.8). Съ Знаменитѣмъ пи-  
 шеть, что симва: въ смерти сво крести-  
 тельсѣ, обозначаетъ, что и мнѣ великая  
 умереть, какъ онъ. Ибо крещеніе есть  
жизнь. Имъ днѣ Христа бѣше крестъ  
 и гробъ, тѣмъ днѣмъ какъ стало креще-  
 ніе, копъ и въ другомъ отношеніи. Ибо  
 Христосъ умеръ и погребенъ плотию, а  
 въ насъ умеръ и погребенъ грѣхомъ. Какъ  
 въ Христѣ, такъ и въ насъ смерть  
 есть истинная.<sup>114)</sup> Такимъ образомъ  
 крещеніе во Христа есть крещеніе въ жи-  
 знь. ~~Въ Римѣ~~ ченики за Христа, или крещеніа во-  
 обще въ страданіе, — признаніе стра-  
 даній за нарицу Христіанской, а сего-  
 доватителю и всякій истинной мѣри-  
 ти, ибо постепенное умераніе грѣшны  
 есть постепенное страданіе, это стра-  
 даніе праведника есть страданіе Хри-  
 сту, по слову Апостола: Христови  
 страстася, да Божови мнѣ буду. Это  
 стало собою какъ бы говоритъ такъ:  
 не буждѣти, то отпадите законъ  
 (изъ законнаго закону умираю) божов  
 днѣ мнѣ плесо. Нѣтъ. Это днѣмъ  
<sup>114)</sup> Сп. Векранъ. Нѣмъ. на Римъ. в. 3.

на божов то же, что распатіе. Днѣ  
 чего же распатіе Христосъ? Днѣ того,  
 чтобы исполнили волю отца небскаго,  
 который тако возлюбилъ мѣр, яко  
 и сына своего единороднаго претавл-  
 сось, да всякъ вторуя въ днѣ не погиб-  
 нуть, но мнѣти мнѣмъ велика. Имъ  
 волю и я уваживши я, чтобы ои по-  
 слобовать, все принесъ въ мѣрты, все,  
 что такъ дорого было мову сердцу  
 ризимознаго убѣжденія и мовою на-  
 рова своего. Перитѣна мѣра была бо-  
 гомъ зненна, какъ смерть. Божово было  
 отпаты отъ закона, страшно было  
 возбуждѣти опасности крестъ и по-  
 ставитъ себя въ состояніе выидѣ-  
 ния смерти на всякій часъ. Но я  
 предаю себя на божови и смерти,  
 приотпавивши ко Христу вторую и  
 все упованіе спасенія моего на дело  
 единаго возмощавши. Я божов и какъ  
 въ состояніи распатіаго, въ страстѣ-  
 ти Христу.<sup>115)</sup> Это мѣриимъ чотъ  
 искупленія, совершенаго Христомъ, и въ  
 чтобы всталъ соединитъ со Христомъ  
 мовою мнѣмъ ерманимъ соедин-  
<sup>115)</sup> Сп. Векранъ. Нѣмъ. на Римъ. II, 19.













столь гармоническим сопоставить себя ив  
ему иудейства. в ивсамъ содержимое при  
тннмъ вимилроименному, вь свмвмъ  
гармнческоу фромостаремю. Томистомъ  
несу правосудю.

Истинннйшмъ въ испоскованю въ  
стольмъ вптмемъ мвсто съ Лисалаъ имъ  
двотрнмъ уанъ Лисала въ посланиу юз  
Витманамъ 1, 10: снмъ, вбудуи краснмъ,  
амъ примирены съ Богомъ смртно съ  
на сою, то, тмъмъ вемъ примиренымъ,  
спасенъ мнмъ сою; дтосъ небыдмнмъ  
испокованю три почмннъ: вранчю,  
примиреню и спасеню, но тмъмъ какъ  
самюро, мнмнмъ мнмъ этого мнмнмъ  
сострветочна на словъ спасеню, тмъмъ  
и казнамъ съ мю.

*Слову спасеню, въ оуден-  
нотъ нмъ и въ съ Лисалаи мнмъ  
въ мнмнмъ вранчю, востаню мнмнмъ  
востаню обмнмнмъ мнмъ мнмнмъ*

*на мнмнмъ, на мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ  
мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ*

Лисовитннмъ

Ветманна  
ка с. 137  
Gotttelmi

~~Знупи-словамъ вале мнмнмъ  
мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ  
мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ  
мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ  
мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ  
мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ  
мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ  
мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ  
мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ  
мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ  
мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ  
мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ  
мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ  
мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ  
мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ  
мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ  
мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ мнмнмъ~~

Слову спасеню, въ оуден-  
нотъ нмъ и въ съ Лисалаи мнмъ  
въ мнмнмъ вранчю, востаню мнмнмъ  
востаню обмнмнмъ мнмъ мнмнмъ







Бога, такъ, очевидно, не идеально и просто полагать / возможность применения св. Библии чрез переводную кастронку св. Бога им. Но понятие применения, воз-  
можно рядомъ или съ понятиемъ: вра-  
жда. Что же во взаимоотношениях св.  
любови съ Врагомъ является св.  
вражда и примирения? Св. Библия за-  
свидетельствуетъ исключительно / Ис. 40, 10 / св.  
Здесь еремьевский разъ съ св. Библи-  
я говоритъ, что самъ Богъ обратилъ  
се на неприятеля народъ; Самъ воинъ  
противъ него. Что любитъ, важное въ  
контекстѣ, онъ говоритъ, о милосер-  
дii Богини и милосердiе щедротъ,  
погубившаго народъ отъ Бога, пока  
онъ варно судитъ Ему, пока онъ  
обозначаетъ, что Богиня погубитъ всѣ-  
хъ на народъ исключительно по своему и  
дѣлу по справданию, чтобы онъ, не видя  
ли въ конецъ побѣди придана въ  
Бога двухъ своихъ, или котораго отъ  
дока: искупити / (-14). Насилие обра-  
зны наименование Бога погубившаго  
народъ точно такое же образны въ-  
раженiе, какъ выраженiе: изволю  
доселѣ Мои; Дни изгнания Вавилонъ и т.д.

называется <sup>именно</sup> Насилие врагами / Ис. 35, 22;  
Лук. 4, 19, очевидно, врагамъ Бога и  
двѣта. Вавилонотъ, Насилие именуютъ  
врагами заповѣдью, потому что онъ вражде-  
бно любитъ, и со малыми вражде устремле-  
не противъ насъ, когда онъ привисало не  
отъ вражде на насъ, а отъ вражде на  
Бога. Несомненно видно, что Богъ любитъ  
насъ волюе, нашими или самы себя. По-  
этому и съ другой сторона, кажется дѣ-  
ла двѣхъ. Онъ не судитъ / за / правде, по-  
тому что нельзя было существо. Но когда уже  
заключено / доброе / спасенiе и онъ... Спасенiе име-  
нно вражду обнаруживъ во конецъ про-  
тивъ Нова Насилия.<sup>12)</sup> Но именно Насилие явля-  
ется врагами Вавилонотъ, то очевидно, что  
(-2, 4) Насилие это понимаетъ / въ Карини  
Миссиссиппийскiй, который говоритъ, что  
люди на враждѣ исключительно попечени и  
любови Насилия спасени ихъ и это  
значитъ, что онъ возсталъ противъ  
нихъ, какъ бы въ лицѣ врага / Псаломъ  
на Ис. 40, 10.

<sup>12)</sup> Св. Библия, Насилие на Ис. 40,  
25

~~Вражда~~  
~~противъ~~ ~~Бога~~  
 № 15, 24  
 Крестовый  
 Бодисъ № 53  
 Миссиссиппийскiй  
 Вражда







можно во(звнн V, 10), можно в токова-  
ни преобразовать так: если же, буду-  
чи грешниками, получили возможность  
этой блаженности Христа, значит во Боже,  
то тем же более уже по получении этого  
мелкого достига выживаете чрез подоб-  
ство Христу. Однако признавая приимле-  
ний чуждость от Божией чисте субстанци-  
наль настроенных пераго, как не шав-  
рять иттиль, что приимрется от Бо-  
га? чуждость собственными силами, - не  
приним, все от Бога и... Сами Бог во  
образе приимрел от Себяго мнр? & Кор  
V, 12 10, т е. Бог, и никто иной, более  
вышнихая и, таже сказать, иициато-  
ралъ этого приимрний. От нас-ничего.  
и оставлена греховъ и условяна, и  
неличная слава отъ Него наль даро-  
вана... и слава: Бог во приимрел  
себя мнр до истинъ какъ бы таже гово-  
рится: не отрицаете, что мнр вышнихая  
аво тма... - вышнихая всего сего Богъ, при-  
имривший от Себяго какинуго чрез Евангелие.  
каво Сина (Возрожд) во истинъ (вспомогите) отъ  
св(тл)аго Мученикаго (вспомогите) в (вспомогите) истинъ (вспомогите) отъ

214  
Августин

Всеплаха на  
с. 142  
Всеплаха  
на 11

св(тл)аго Мученикаго (вспомогите) в (вспомогите) истинъ (вспомогите) отъ  
св(тл)аго Мученикаго (вспомогите) в (вспомогите) истинъ (вспомогите) отъ

... По образу сему оправдана талитъ  
представитъ удивительныхъ прииме, по  
которыхъ законно от кого либо снимается  
всодвинная на него вина и отъ объявляотъ  
сея правде. Во истинъ сему оправдана  
продъ Божия и имотъ имотъ имотъ  
продъ Божия иль все личныи самими  
днелая и ради чужа прародителского,  
и ради собственнаго своихъ греховъ. Ни-  
какихъ исданний или не мелкимъ предста-  
вить от свое оправдане и никого не мо-  
жана или оправдане, чужа вы имотъ за-  
сладить ему само... Но что сему усту-  
пима наль благость Божия? чрезъ при-  
имство Иисуса Христа. Или уже иттиль,  
каво тма и последствя тма, чужа  
ка прииме Христа, какъ источникъ  
правотеннаго превращаваня чужаго  
Богочеловечу, не истинно чужаго, оправда-  
ннр (вспомогите) в (вспомогите) истинъ (вспомогите) отъ  
св(тл)аго Мученикаго (вспомогите) в (вспомогите) истинъ (вспомогите) отъ

Крест  
Всеплаха  
на  
Всеплаха на  
Всеплаха на  
Всеплаха на  
Всеплаха на  
Всеплаха на

Крест  
Всеплаха  
на  
Всеплаха  
на  
Всеплаха  
на

св(тл)аго Мученикаго (вспомогите) в (вспомогите) истинъ (вспомогите) отъ  
св(тл)аго Мученикаго (вспомогите) в (вспомогите) истинъ (вспомогите) отъ





а не жертвы: Восстановившая, больше, нежели  
восстановивший (Св. М. 6); поэтому жертва воп-  
лощала волюта. Близки адекватной системы  
и формы, как и символически, ~~представления~~  
~~представления~~ ~~представления~~ ~~представления~~ ~~представления~~  
высшую единичную жертву, ~~которая~~ ~~дана~~ ~~та~~  
повеле- ~~принес~~ ~~в~~ ~~жизни~~ ~~и~~ ~~здоровья~~ ~~и~~ ~~здоровья~~ ~~и~~ ~~здоровья~~ ~~и~~ ~~здоровья~~  
~~жизни~~ ~~и~~ ~~здоровья~~ ~~и~~ ~~здоровья~~ ~~и~~ ~~здоровья~~ ~~и~~ ~~здоровья~~ ~~и~~ ~~здоровья~~  
но не раздвигавшей, всегда адекватной и не-

когда мы индивидуальной (Слова на заупокой-  
ный и в М. заупокой, так же, как в М. заупокойного Слова  
ни в Петербурге и там же и здесь было приобщение Божией

истины... Видим мы, что мы приобщаемся  
ее храни, вносимой во святое, во истин-  
ное святое, приобщаемся жертвы, которую  
употребляют очень православники? - пишем  
Заступать и приобщаются, такими обра-  
зами мы приобщаемся истинной. А. мы не  
урастались во поношении Иристового, но  
урастались во святого. Поношение оста  
пришла живления; и как он терпел  
поношение, так и живил терпел и ш.<sup>140</sup>  
Но так как очистились во ветхозавет-  
ных храм был священнейшим и совершен-  
нейшим, то понятно, почему  
являет ипичит у Апостола, получить и  
Иристов, названней жертвоу живления  
и Иристов (Иристов), как и центр  
жертвы новозаветной... священнейшей, как  
святая жертва, как и живил и живил,  
<sup>140</sup> Писанье на стр 140, 140

писать св. Кириллу Александрийский, он  
приносил себя самого Богу и Отцу, как  
бы некоторую жертву и начался како-  
го-то адекватного, влосудилового во освя-  
щении, адекватно и существенно при-  
общаемый во живил, приобщаясь он и живил  
и оста Бога, но приобщаемый во живил  
но жертвоу Богу... Сам он оста и на-  
ше терпел и истрадней приобщение, ибо  
он приносил себя во жертву Отцу не за  
себя самого, но возжарившему чужому,  
но оста нас, как и живил и живил  
и живил оста. То истраднейше мы живил  
и мы истраднейше священнейшим жертва-  
ми, живил для живил, приобщаясь оста  
истраднейше во оста, и живил для Бога  
во освящении и правленности.<sup>140</sup> Таким  
образом, мы приносим жертву каждой  
жизни и жертвы, эта живил, а не живил и живил...  
она приносима Богу и живил во святом свя-  
том... Мы постоянно приносим оста  
во и того же живил... таким обра-  
зом эта жертва живил, один Ири-  
стов, один оста Бога. Он оста наш  
Перасвещеннейший, приносимый жертвоу,  
освященнейше оста, и приносимый и оста  
<sup>140</sup> П. II, стр 143.



Ибо Иисус Христос — есть не просто иждиватель отцами: совершающий во заступу, а самими отцами ставший посредник и соединивший посредствующий: сам соединитель, соединительный во себя разрозненные (или безобразные) и соединительный мидий. Такими сущности во — Иисус — соединивший Сам не стал бы Христос, как бы сделать на — деле на такую иждивать само посредником, ибо, во посредник мидий Бо — гом и человеком, сами Бог и Хри — стос и человек отъ человеческого. Стал таким же чрез воплощение, Сам не стал бы отца, не воспринимать, со — держивать и держит воплощенное по — средничество, не оставила иждивать отца. Иждивение ради нашего спасения с — посредничество передано от Бога. . .

Искупитель пишет: послужу иждивающему быть посредником мидий Богом и че — ловеком надлежало быть причаст — ным иждивать, чтобы иждивать воз — можности посредствовать мидий ни — ши. Искупитель — иждиватель — возкупил. Посредство было возлюбил не человек, не во само только иждивательством оно стало, но и во этом и требова —

во жертвы. Это по состоянию тела, за коим посредник принимал на себе иждивательство. Не — смотря, отпавши от Бога чрез грех, со — ставили подъ словами Божиими, во иждива — тель, — по причине греха подымали тира — нью сатаны, а грех то и смерти. Бог во — благоволит примириться со отпадши — ми чрез Христа. . . Грех же бо делю во со — держивающей совершается возкупил и та — ким же посредничеством выдвигает во силу. Иждивение и начало всему это то, что со — соединивший Сам Божий, как же посред — ником, преданъ себя, преданъ на сироты престигну. Потому Иисусом и соединив — отъ во этом посредничеством во сам во — купил: Иисус Христос — возлюбил.

13) Во. Иерусалим, Псков на 1 Мая II, в. Иисусом была часто обвиняемая прелесть. Иерусалим, или Иисусом часто обвиняемая прелесть, во выражении предвещания правды Божией, правда Божия предвещанная, предвещанная и т. п., что совершить, по предвещанию, совершенно про — тивъ нашей теории. Но что на самом деле так же иждивать иждивательством, ибо по внутреннему силению во тако — вании прелесть. Иерусалим, Псков на 1 Мая II, в.

Итак, вся сущность искупления мо-  
жет быть выражена в следующей сле-  
дующей, замечательной своей отвлеченной  
попяти: нравственный закон; отсюда  
выражение: правда Божия, проглаголан-  
ная, будет равнозначаще выражению:  
нарушенный нравственный закон;  
удовлетворенная правда Божия зна-  
чит: не нарушенный нравственный за-  
кон; поэтому, когда пророк бесоран го-  
ворит, что Христос, воплотившись,  
удовлетворил правду Божию, то  
нельзя не сказать, что Христос  
указал человеку путь спасения, кото-  
рый есть путь страдания за грехи  
или грехами и таким образом, алу-  
бимство, не нарушил его свободы, т.  
е. нравственного закона. Мы же выра-  
жаем ее в том же же внутреннем  
значении вотропатель, потому у воли  
св. отцев, за исключением и то не  
во всяк случаях однако Иоанна Зла-  
тоуста, который слова: правда, при-  
числению всего искупления, потому ни-  
когда не употребляет Греческого  
или латинского выражения всего по-  
нятно, потому что, они выражают

всего, вера во все-удовольствие; филий из-  
тому святости и непорочности; пророк  
Давид-Христос Господь благодатью  
Св. Духа; источник начала всего благово-  
ления истинной Божия; побуждение-лу-  
бови; цель-слава благодати.

Всему св. отцам о то, что всякое явле-  
ние мира есть непосредственно волею  
духа Божия и, следовательно, страдо-  
ний, по-  
скольку они справедливы и заслужены  
словесами, они суть проявления прав-  
ды Божией, на этом основании отцы  
Фрэнки и не употребляли отвлеченных  
терминов, как-то: нравственный закон и  
нравственное существо, и пророк бесоран  
совершенно справедливо при термино-  
логическом высказании правды  
Божия сочиняется из многих жур-  
наль, то, правду вообще часть наше-  
го доброты, а Божия правду  
называет всего доброты по-  
тому, что она есть нечто Божествен-  
ное и это как доброты от Бога есть  
[Полков. на Римск. I, 14]. Понимать се суд 57  
[и]  
[и] св. бесоран, Полков на ср. I, с

З.

## День гнева.

Проложив историю мира и гнева  
и доказав не великодушию, что та она су-  
щно промиллионна благости Софии и  
Халована, но дажны попері укадате  
на завершительней мессинге ая - когда  
Богосл <sup>Дня, 1113. Дня 1113. 1113</sup> ~~Дня 1113. Дня 1113. Дня 1113~~  
Халов <sup>Дня 1113. Дня 1113. Дня 1113</sup> ~~Дня 1113. Дня 1113. Дня 1113~~  
ни <sup>Дня 1113. Дня 1113. Дня 1113</sup> ~~Дня 1113. Дня 1113. Дня 1113~~  
вашкоу утиса Свданага воспретятствована  
саа Халована, но Онъ восхотелъ и въ то-  
вратанъ се упратноу, и веритъ къ тоу  
и, промиллионне с ней и спасетъ или-  
ра Сую уедно оубади. По сти промил-  
лионная отношенія стна Саа къ мизу,  
свдуре, уелкоу и потелу посларуца, Кре-  
лики и ~~свдуратинноу~~ ~~кабелитинноу~~, они  
бсвдуре стна заниски стна мизинноу  
пердуратъ верей, когда стна дал миза на-  
ступитъ оги царителъ мови, царителъ стна  
въ Свдур, императоринко райске ес-  
целна гневна отъ бсвдуре, когда будетъ  
бсвдуръ въ то стна (1113, XI 28); тогда стна и-  
лионъ будетъ въ, тмъ перитъ промиллионноу

















первая Комаспора, которая не имеет,  
 она сама другая, которая спасена, она  
 она в отрочестве и приоткрытой  
 мыслию на притом в ее в истории,  
 как факт, т.е. приоткрытой мыслию  
 на ее правую сторону; так  
 как отродом, от самого отрочества,  
 сиюотомлено, в ее вине отроком  
 возмущенна мыслью на себе и факт  
 истории. Но что-то тогда  
 ах? Сказано (преисполнен, ах, а сир-  
 дователем и рай сире поистин отрод-  
 ния и то тогда же вале-ние при-  
 сироченности предатности; равно и  
 подтого отрома пох агаи вое отро-  
 нае впроченно освобождения души  
 вале от сирчи, греха, дарованно  
 паче (формальной) сирчи и сир-  
 мовности сирчи. Оттого сирчи,  
 что ах вое сирчи вале сирчи в  
 алова, вале, паче сказана, уде сир-  
 ча; пох отрома вале сирчи в  
 вале, греха находима вале поистин  
 алова; газ унотомленно в сирчи вале  
 сирчи, т.е. газ освобождения вале  
 вале сирчи от сирчи ага и приотро-  
 отро; газуа души вале сирчи



вале сирчи. Во сирчи отроком  
 Комаспора предатности сирчи, сир-  
 чини: "Кого сирчи, что сирчи в  
 вале вале освобождения души ах ага и вале,  
 что сирчи сирчи в ага в сирчи сирчи  
 вале сирчи; не сирчи, что в сирчи сирчи  
 сирчи души вале. Сирчи сирчи вале  
 сирчи и приотромо в сирчи сирчи, по-  
 тому что сирчи освобождения души сирчи  
 в сирчи сирчи сирчи сирчи.  
 И кого сирчи сирчи, предатности  
 вале сирчи и сирчи сирчи сирчи, по-  
 тому что сирчи в сирчи сирчи сирчи сирчи.  
 Кого сирчи сирчи сирчи сирчи сирчи и  
 сирчи сирчи, кого сирчи сирчи сирчи сирчи  
 и сирчи, того не ах сирчи, и сирчи сирчи  
 сирчи сирчи, не сирчи сирчи сирчи сирчи?  
 Почему сирчи сирчи сирчи сирчи, сир-  
 чини, вале сирчи сирчи сирчи...  
 в сирчи сирчи сирчи сирчи сирчи сирчи  
 сирчи, сирчи сирчи сирчи, освобождения  
 сирчи сирчи сирчи, освобождения сирчи сирчи  
 сирчи сирчи сирчи сирчи сирчи."  
 Эта сирчи сирчи сирчи сирчи сирчи  
 вале и освобождения сирчи сирчи сирчи  
 сирчи в сирчи сирчи сирчи сирчи сирчи  
 сирчи сирчи сирчи сирчи сирчи сирчи  
 сирчи сирчи сирчи сирчи сирчи сирчи

сирчи сирчи сирчи сирчи сирчи сирчи  
 сирчи сирчи сирчи сирчи сирчи сирчи

(147) С. Мокрица сирчи сирчи сирчи 11, 11



Знаешь ли знаешь ли как похорошеет? Но наша  
 дума освобождения правды... (10) Не счи-  
 тают этого или ищут ищут правды...  
 привольное ищут ищут ищут...  
 знома... что в знома...  
 кто-то, кто-то...  
 (11) Ищу ищут...  
 (12) Ищу ищут...

(10) Во-м. Михайлов на стр. 11, б.  
 (11) Михайлов на стр. 1, 11.

може...  
 (13) ~~Не... не...~~  
 (14) ~~Не... не...~~  
 (15) ~~Не... не...~~  
 (16) ~~Не... не...~~  
 (17) ~~Не... не...~~  
 (18) ~~Не... не...~~  
 (19) ~~Не... не...~~  
 (20) ~~Не... не...~~  
 (21) ~~Не... не...~~  
 (22) ~~Не... не...~~  
 (23) ~~Не... не...~~  
 (24) ~~Не... не...~~  
 (25) ~~Не... не...~~  
 (26) ~~Не... не...~~  
 (27) ~~Не... не...~~  
 (28) ~~Не... не...~~  
 (29) ~~Не... не...~~  
 (30) ~~Не... не...~~  
 (31) ~~Не... не...~~  
 (32) ~~Не... не...~~  
 (33) ~~Не... не...~~  
 (34) ~~Не... не...~~  
 (35) ~~Не... не...~~  
 (36) ~~Не... не...~~  
 (37) ~~Не... не...~~  
 (38) ~~Не... не...~~  
 (39) ~~Не... не...~~  
 (40) ~~Не... не...~~  
 (41) ~~Не... не...~~  
 (42) ~~Не... не...~~  
 (43) ~~Не... не...~~  
 (44) ~~Не... не...~~  
 (45) ~~Не... не...~~  
 (46) ~~Не... не...~~  
 (47) ~~Не... не...~~  
 (48) ~~Не... не...~~  
 (49) ~~Не... не...~~  
 (50) ~~Не... не...~~  
 (51) ~~Не... не...~~  
 (52) ~~Не... не...~~  
 (53) ~~Не... не...~~  
 (54) ~~Не... не...~~  
 (55) ~~Не... не...~~  
 (56) ~~Не... не...~~  
 (57) ~~Не... не...~~  
 (58) ~~Не... не...~~  
 (59) ~~Не... не...~~  
 (60) ~~Не... не...~~  
 (61) ~~Не... не...~~  
 (62) ~~Не... не...~~  
 (63) ~~Не... не...~~  
 (64) ~~Не... не...~~  
 (65) ~~Не... не...~~  
 (66) ~~Не... не...~~  
 (67) ~~Не... не...~~  
 (68) ~~Не... не...~~  
 (69) ~~Не... не...~~  
 (70) ~~Не... не...~~  
 (71) ~~Не... не...~~  
 (72) ~~Не... не...~~  
 (73) ~~Не... не...~~  
 (74) ~~Не... не...~~  
 (75) ~~Не... не...~~  
 (76) ~~Не... не...~~  
 (77) ~~Не... не...~~  
 (78) ~~Не... не...~~  
 (79) ~~Не... не...~~  
 (80) ~~Не... не...~~  
 (81) ~~Не... не...~~  
 (82) ~~Не... не...~~  
 (83) ~~Не... не...~~  
 (84) ~~Не... не...~~  
 (85) ~~Не... не...~~  
 (86) ~~Не... не...~~  
 (87) ~~Не... не...~~  
 (88) ~~Не... не...~~  
 (89) ~~Не... не...~~  
 (90) ~~Не... не...~~  
 (91) ~~Не... не...~~  
 (92) ~~Не... не...~~  
 (93) ~~Не... не...~~  
 (94) ~~Не... не...~~  
 (95) ~~Не... не...~~  
 (96) ~~Не... не...~~  
 (97) ~~Не... не...~~  
 (98) ~~Не... не...~~  
 (99) ~~Не... не...~~  
 (100) ~~Не... не...~~

Мелане...  
 (101) ~~Не... не...~~  
 (102) ~~Не... не...~~  
 (103) ~~Не... не...~~  
 (104) ~~Не... не...~~  
 (105) ~~Не... не...~~  
 (106) ~~Не... не...~~  
 (107) ~~Не... не...~~  
 (108) ~~Не... не...~~  
 (109) ~~Не... не...~~  
 (110) ~~Не... не...~~  
 (111) ~~Не... не...~~  
 (112) ~~Не... не...~~  
 (113) ~~Не... не...~~  
 (114) ~~Не... не...~~  
 (115) ~~Не... не...~~  
 (116) ~~Не... не...~~  
 (117) ~~Не... не...~~  
 (118) ~~Не... не...~~  
 (119) ~~Не... не...~~  
 (120) ~~Не... не...~~  
 (121) ~~Не... не...~~  
 (122) ~~Не... не...~~  
 (123) ~~Не... не...~~  
 (124) ~~Не... не...~~  
 (125) ~~Не... не...~~  
 (126) ~~Не... не...~~  
 (127) ~~Не... не...~~  
 (128) ~~Не... не...~~  
 (129) ~~Не... не...~~  
 (130) ~~Не... не...~~  
 (131) ~~Не... не...~~  
 (132) ~~Не... не...~~  
 (133) ~~Не... не...~~  
 (134) ~~Не... не...~~  
 (135) ~~Не... не...~~  
 (136) ~~Не... не...~~  
 (137) ~~Не... не...~~  
 (138) ~~Не... не...~~  
 (139) ~~Не... не...~~  
 (140) ~~Не... не...~~  
 (141) ~~Не... не...~~  
 (142) ~~Не... не...~~  
 (143) ~~Не... не...~~  
 (144) ~~Не... не...~~  
 (145) ~~Не... не...~~  
 (146) ~~Не... не...~~  
 (147) ~~Не... не...~~  
 (148) ~~Не... не...~~  
 (149) ~~Не... не...~~  
 (150) ~~Не... не...~~

(10) Во-м. Михайлов на стр. 11, б.  
 (11) Михайлов на стр. 1, 11.





набита анхристаромъ Дочка въ (Ср. II, 21, 27). Нома мучно и лавно ибавъ, что при хандинъ Каванка постаромъ гр-ла въ, т.е. севанисъ наивнаомъ и ге-отмаломъ лавнои смени своа миче-вакности. Печеромъ гонимомъ, что

*Анхристаромъ гонимомъ, что мучно и лавно ибавъ, что при хандинъ Каванка постаромъ гр-ла въ, т.е. севанисъ наивнаомъ и ге-отмаломъ лавнои смени своа миче-вакности.*

*Севанисъ наивнаомъ и ге-отмаломъ лавнои смени своа миче-вакности. Печеромъ гонимомъ, что мучно и лавно ибавъ, что при хандинъ Каванка постаромъ гр-ла въ, т.е. севанисъ наивнаомъ и ге-отмаломъ лавнои смени своа миче-вакности.*

дочка анхристаромъ Дочка въ (Ср. II, 21, 27). Нома мучно и лавно ибавъ, что при хандинъ Каванка постаромъ гр-ла въ, т.е. севанисъ наивнаомъ и ге-отмаломъ лавнои смени своа миче-вакности. Печеромъ гонимомъ, что мучно и лавно ибавъ, что при хандинъ Каванка постаромъ гр-ла въ, т.е. севанисъ наивнаомъ и ге-отмаломъ лавнои смени своа миче-вакности.

Печеромъ гонимомъ, что мучно и лавно ибавъ, что при хандинъ Каванка постаромъ гр-ла въ, т.е. севанисъ наивнаомъ и ге-отмаломъ лавнои смени своа миче-вакности. Печеромъ гонимомъ, что мучно и лавно ибавъ, что при хандинъ Каванка постаромъ гр-ла въ, т.е. севанисъ наивнаомъ и ге-отмаломъ лавнои смени своа миче-вакности.

*Анхристаромъ гонимомъ, что мучно и лавно ибавъ, что при хандинъ Каванка постаромъ гр-ла въ, т.е. севанисъ наивнаомъ и ге-отмаломъ лавнои смени своа миче-вакности.*

Анхристаромъ гонимомъ, что мучно и лавно ибавъ, что при хандинъ Каванка постаромъ гр-ла въ, т.е. севанисъ наивнаомъ и ге-отмаломъ лавнои смени своа миче-вакности.

спиваютъ  
Клима Рижскъ вѣсто  
вѣсто 1744 г. 19. 19. 19.  
вѣсто 1744 г. 19. 19. 19.  
вѣсто 1744 г. 19. 19. 19.

Въ сѣверной части души и вѣстности  
не употребляется никакого свѣтоточия и;  
не употребляется никакого свѣтоточия и;  
не употребляется никакого свѣтоточия и;

въ сѣверной части души с вѣстности и пр.  
вѣстности, которую, по образному выго-  
дному франсу, и вѣстности сѣверной  
души. Не по образности жаровни и  
земли сужденованій тѣмъ же выгоде  
предпочитаетъ вѣстности и на франсу,  
ибо это названіе производятъ отъ слова  
"вѣстности", что въ древней сѣверной  
древней земли, а вѣстности, изъ жар-  
ство души вѣстности образнаго вѣстности  
вѣстности дьявола на вѣстности и поэтому  
это названіе можетъ быть причислено  
и къ древней сужденованій сѣверной.  
Вѣстности какъ отъ вѣстности вѣстности  
вѣстности вѣстности вѣстности вѣстности  
(Кронштадтскій): вѣстности вѣстности  
на до вѣстности вѣстности вѣстности  
кальвиниста, вѣстности вѣстности вѣстности.  
А въ на земли вѣстности вѣстности вѣстности.  
Вѣстности вѣстности вѣстности вѣстности  
вѣстности, какъ вѣстности вѣстности вѣстности  
вѣстности вѣстности вѣстности вѣстности

и не употребляетъ вѣстности или вѣстности  
вѣстности души вѣстности (17) Умаетъ, вѣ-  
стности вѣстности души вѣстности вѣ-  
стности, что въ сѣверной части вѣстности вѣ-  
стности вѣстности вѣстности вѣстности  
вѣстности и вѣстности вѣстности вѣстности  
вѣстности вѣстности вѣстности вѣстности

(17) Умаетъ вѣстности, т. 6 почитанъ сѣв.  
части. 1744. стр. 19.

Тогда как частое состояние приближает  
 ая свойственный ему, во всяком нас  
 свойственны от Того и чуждым, как  
 как и какому в себе породе различия,  
 разо, не, не все отразилось, но в  
 гласному и средостенному висотам  
 души. Но свойственно Того дойти соот-  
 ветств влечет и избранию. Но если  
 душа будет меча и просто, потому  
 что не превосходит в никакой темпонах  
 скарба, то приближит к выходящему  
 соединится с природой и удавится.  
 Но сам в себе и выходящий оно  
 утратило как в своем приуро-  
 чен, как это выходящий естественно от  
 тилом во всем различиях соединяет-  
 ли - выходя... Когда в среднем в рас-  
 куть ави пуга различия, какими, бу-  
 дут ави атомона, и выходя, и непо-  
 фаль Солом тильна поведением приуро-  
 чий восток восточный, и выходящим

~~Тогда как частое состояние приближает  
 ая свойственный ему, во всяком нас  
 свойственны от Того и чуждым, как  
 как и какому в себе породе различия,  
 разо, не, не все отразилось, но в  
 гласному и средостенному висотам  
 души. Но свойственно Того дойти соот-  
 ветств влечет и избранию. Но если  
 душа будет меча и просто, потому  
 что не превосходит в никакой темпонах  
 скарба, то приближит к выходящему  
 соединится с природой и удавится.  
 Но сам в себе и выходящий оно  
 утратило как в своем приуро-  
 чен, как это выходящий естественно от  
 тилом во всем различиях соединяет-  
 ли - выходя... Когда в среднем в рас-  
 куть ави пуга различия, какими, бу-  
 дут ави атомона, и выходя, и непо-  
 фаль Солом тильна поведением приуро-  
 чий восток восточный, и выходящим~~

Колони земли и ступии, подобно тем же оро-  
 зане, как бы там, прерываю и от души,  
 когда Тогом она по тем же орозане, вблизи  
 от Солом свойственны от Того и чуждым,  
 душимся и соединяются с природой. Но  
 не по своему и не мери за душим, как  
 как в продолжении, в продолжении рас-  
 поворачиваясь восточным боком - Того,  
 выходящий и выходящий от Того, что  
 только по во мери приуро чен.  
 И как от мери чужды приближит к  
 Солом душим Того, поворачиваясь восточ-  
 ным боком, так и приближит по необходи-  
 мости продолжая восточным располо-  
 жении... И как сам к какой-либо Того по  
 Солом в душе приуро чен Солом мери  
 как раз, потому верный мери Того  
 будет присутствовать в какой-либо Того от-  
 вертит, то выходящий Того по необходи-  
 мости будет отлучено во выходящий, а  
 выходящий в раз будет отлучено в  
 Солом выходя, как приуро чен, то Того  
 и Солом мери своей Того по Того  
 Того носительные мери Того от  
 выходящий; на Того мери Того Того  
 выходящий мери и в душе, Того, от-  
 мери выходящим и Солом приуро

отрастивши, оправдана она и в саомой  
 в капризническом состоянии, когда боги  
 ходят по ней свои саботажники, а чудеса  
 какъ срезаются, съ кимъ крестомъ стелался  
 отъ усталости и припадетъ ей вальмонксель  
 и кельвонксель сирраданъ. Поэтому, гово-  
 ритъ св. Григорий, божий гуръ, какъ вези-  
ты находили какаго-то на особенно сирри-  
вильши, но, какъ похоти слова произво-  
дитъ твое отътени въра отъ нея, при-  
влекла къ обучению въ близкостяхъ; отъто-  
рости не приносишь отътени мушкелей  
для привлекания.<sup>111)</sup> Но, очевидно, этотъ  
 авбраканионъ св. Григорийскій привлека-  
 ный не основывается типа, а скорей южн.  
 мени, какъ восточные въ кельвонксель по-  
 да (въ праведныхъ); оуралиши вы люди бу-  
 дуть аутителенно въвола вонте, кельв  
 случителенно бога и при отътени ровна  
 отъ нея, на-срнъ при окантатаментъ  
 сиррифуванъи праведный предлаво-  
 лены кельвонксель <sup>в капризническомъ</sup> на-отаритъ  
 постоителенно при кельвонксель въ добру, на-  
 и ментъ, иррици адвонксель и въ праведныхъ в  
 тель, состоящи восточны и ирриционъ  
 малюкостъ <sup>въ</sup> праведныхъ праведныхъ в.  
 восточны <sup>въ</sup> восточны въ тмъ капризническомъ  
 ментъ близкостяхъ обитаетъ, в рате;

111) Св. Григорий Тисикъ Мворенъ, т. 15, стр. 273-274

но этии обителенно, по кельвонксель сиррича  
 Сиррича, Северонксель налесс придаютъ, какъ  
 и аду, оуриши имъ сирричи вонте, иррициан-  
 ственнаго предлаволенна. Многими обителенно,  
 тельвонксель, тельвонксель, тельвонксель, у  
 Отуя Спасителенно налесс въ ментъ рату-  
 лентенно вадвонксель вонте сиррича, ра-  
 дителенно на тмъ развонксель и развонксель, в  
 капризническомъ тельвонксель сиррича  
 сиррича развонксель. Но восточны налесс  
 налесс налесс обителенно на развонксель  
 ментъ, но не стеленно сиррича. Какъ  
 ментъ сиррича кельвонксель налесс налесс  
 сиррича вонте по ментъ восточны сиррича  
 сиррича и восточны, тельвонксель восточны  
 вонте вонте восточны вадвонксель иррици-  
 но, в вонте восточны. Но капризническомъ в  
 сиррича ментъ оуралиши сиррича ментъ  
 капризническомъ и по стеленно восточны  
 сиррича похоти сиррича восточны.<sup>112)</sup>  
 Но очевидно, какъ праведныхъ в правед-  
 ной стеленно будутъ налесс налесс вонте  
 капризническомъ, такъ тельвонксель и восточны,  
 восточны и восточны, восточны восточны,  
 восточны по ментъ праведныхъ, в вонте  
 рате по ментъ сиррича восточны отъ бога.

Стеленно восточны и ментъ вонте в  
 восточны восточны будутъ праведныхъ, тельвонксель.

112) Св. Григорий Тисикъ Мворенъ, т. 15, стр. 273-274

Восточны на с.  
 1. 155 годоллех.













значит мейс. Но был человек ауче званый  
 на духовный труд, но он, который не  
 послушавший, сози себе лишню чужакой  
 труппе... Но сему оубоудавот гур  
 твухе, кто сози себе оубоудавот, но, тогда  
 како он оубоудавот, како он сам, са-  
 ми они оубоудавот по венте, напоумта  
 во оубоудавот, потому что свету никогда ни-  
 кого не парадидавот наслемо, и боги  
 не принудавот, сам кто не оубоудавот при-  
 нимае его оубоудавот. Понаму оубоудавот  
 твухе от Оубоудавот, и оубоудавот  
 твухе оубоудавот, твухе како он со-  
 зидавот свободный и социальности  
 твухе. И твухе, оубоудавот каково оубоудавот  
 на и оубоудавот мучи или против-  
 оубоудавот со, ~~то-есть~~ противник ко-  
 ловока своему идеалу, который, как  
 таковой признания колдовского как  
 нгале делового, и сам этот человек  
 не поумта в чужакой действитель-  
 ности, будет гур кто истогический му-  
 жели, мучи савгани, оубоудавот, мучи  
 при оубоудавот чужакой сво-  
 ей оубоудавотности в со мучи-

117) Протва оубоудавот, хл. 4, 39

Кому ~~на мучу~~ /  
 Кому при ~~свободности~~ свободности ~~оубоудавот~~,  
 оубоудавот оубоудавот, это будет мучи от  
 оубоудавот в чужакой оубоудавот и  
 оубоудавот, оубоудавот оубоудавот, познание своей  
 оубоудавот три оубоудавот чужакой оубоудавот не-  
 оубоудавот  
 Но мы оубоудавот оубоудавот оубоудавот  
оубоудавот, ~~оубоудавот~~, оубоудавот у-  
 мачи ~~оубоудавот~~ оубоудавот  
 мучи: каково чужакой оубоудавот оубоудавот  
 и оубоудавот оубоудавот оубоудавот, ~~оубоудавот~~ в оубоудавот  
 оубоудавот истини. Естественна, оубоудавот  
 но, кто чужакой чужакой и оубоудавот  
 оубоудавот в чужакой оубоудавот  
 оубоудавот при оубоудавот оубоудавот оубоудавот  
 оубоудавот и оубоудавот, и оубоудавот, оубоудавот  
 оубоудавот, мучи оубоудавот оубоудавот, и  
 оубоудавот оубоудавот оубоудавот, что и оубоудавот  
 оубоудавот оубоудавот оубоудавот: «Кажет оубоудавот  
 оубоудавот оубоудавот, таковой оубоудавот оубоудавот  
 (кто мучи); тот оубоудавот истини, кото-  
 рой оубоудавот чужакой оубоудавот, и  
 оубоудавот оубоудавот оубоудавот оубоудавот  
 оубоудавот оубоудавот оубоудавот и оубоудавот. Таковой оубоудавот  
 оубоудавот оубоудавот оубоудавот, оубоудавот и оубоудавот  
 на ~~оубоудавот~~ оубоудавот оубоудавот оубоудавот оубоудавот  
 оубоудавот, оубоудавот оубоудавот оубоудавот оубоудавот  
 оубоудавот

т.е. о свободности чужакой  
~~оубоудавот~~  
 оубоудавот оубоудавот  
 оубоудавот оубоудавот  
 оубоудавот оубоудавот  
 оубоудавот оубоудавот







будетъ продолжало свое существованіе,  
 «тобы ощущало страданіе»<sup>130</sup> Ташинъ  
 образованъ, постоянная вражда и нена-  
 висть къ истинѣ и добру обуславлива-  
 ютъ его нравственность. Вопросъ  
 по истинѣ адскою Состязки: когда адско-  
 му убитому, которому во время убиенія  
 нѣтъ совѣсти, когда предносится убитой  
 имъ совѣсть, являлось, что послѣдняя  
 молится предъ крестомъ о немъ, слыша  
 убитый, то послужитъ въ утѣшѣ и воздвигнетъ  
 явности крестомъ на немъ съ крикомъ: «не  
 имѣй любви, скажи мнѣ слово, но знай,  
 что я инаволю твой одолженіе». На  
 этомъ и основывается недовѣрчивость  
 обращеній житейскіхъ, — этихъ даже они  
 ощущаютъ добру къ себѣ, тогда больше  
 видятъ злобу, тогда больше смѣются  
 въ противъ насъ (потому, есть некоторы  
 основаній дуракамъ, чѣмъ меньше о  
 тебѣ, буди меньше за смѣяться,  
 какъ ирррациональнѣ трішниковѣ, и тогда  
 не доистинитъ чужіхъ, но, капризно,  
 озлобляются въ нихъ, <sup>лишь бы отомстить</sup> <sup>(131)</sup>  
 (131) Это и выродить савершиши охр-  
 дитишю по свалу въ хлѣбѣннѣ св.

(130) Би. Мученикъ, Оградѣ Божіи св., кн. 11, 9.

Исаакъ Сирійскій. «Мученикъ и истинно, по-  
 варитъ этому своей ошур, поразителъ-  
 ся въ ошуръ злобы. И какъ гари и жаромъ  
 это мучитъ злобу! Не ощущивши, что  
 погрѣшилъ ошуръ противъ злобу, парителъ  
 мучитъ, слыши въ ошурѣ правоборуды въ  
 ошурѣ мучитъ; небавъ, недовѣрчивая ошуръ  
за ошуръ противъ злобу, стараннѣ  
васю въ инаволю кохаваннѣ. Служителъ  
лишь бы такаго мучитъ, что трішниковѣ въ  
лишь бы мучитъ злобу Божію. Мучитъ  
ошуръ пароводнѣ въ ошурѣ истинно, кохав-  
нѣ (въ ошурѣ вартѣ Состязки) гари  
лишь въ ошурѣ. Не мучитъ ошуръ свое  
ощущеннѣ ошурѣ. ошуръ лишь бы трішниковѣ  
кавъ, какъ и зрѣтъ ошурѣ ошурѣ пер-  
нѣтъ ошурѣ и истинно злобу Божію  
лишь бы злобу. И какъ, по малому рад-  
ощущеннѣ, такаго ошурѣ мучитъ — это  
ошурѣ рассказнѣ»<sup>(131)</sup> Не это — ошурѣ  
ошурѣ адскою мучитъ, въ ошурѣ къ ошурѣ  
ошурѣ пароводнѣннѣ и постоянная вра-  
жда со злобу въ ошурѣ, какъ въ ошурѣ  
ошурѣннѣ злобу. Мучитъ ошурѣ, и ошурѣ  
ощущеннѣ злобу, тогда ирррациональнѣ  
на ошурѣ въ ошурѣннѣ инаволю. А со-

(131) Служителъ Исаакъ Сирійскій слово 11-е

Въ Исааки въ 11-е  
 Мучитъ; ошурѣ  
 ошурѣ























и въ действит' и обращены наши къ Богу,  
удерживая сердце въ насъ же, отъяс суетны -  
ваши, или сподобились вознестъ Богу  
благоволъ; тогда ты скажешь: Богъ спасающъ  
асъ отъ злыхъ, возъ тво-я, ты скажешь:

Солнце отъидетъ отъ широты своей  
и т.д. <sup>107</sup> Ты невидишь явилъ о неизвѣстномъ  
блаженномъ отношенъ Бога въ мнѣнью да-  
же и догматическому, основанномъ на словахъ неиз-  
мѣннѣности Бога, который есть любовь  
(1 Ио. 17, 16), развѣщаетъ св. Исаакъ Сиринъ, ко-  
торый пишетъ: Кто отвѣстъ развѣнчани о  
утли счастливъ здравиль, тогда ярозуми-  
лишь о иудавио; а кто дождетъ муче-  
ннѣ, въ томъ мѣстѣ любви. Богъ ярозуми-  
лишь о иудавио, а не отиждетъ (да не  
будетъ сто!), напротивъ того, пишетъ  
въ вѣду, тогда испитишь образъ Его, и не  
ярдитъ мнѣнъ до вѣршии. Тогда спосадъ  
любви есть свидѣствъ правоты и не яро-  
китѣтъ въ стравнѣ мученнѣ. <sup>108</sup> <sup>109</sup>

Итакъ, Богъ есть неизвѣстномъ иудавио, и е-  
ли мы это оазвѣдѣтъ, то мнръ днѣ насъ  
перестанетъ быть констемъ, и будетъ  
представительствъ моральнъ воззвѣннѣ  
справдани и несоклоненнѣ критикъ;

<sup>107</sup> Восточнѣннѣ 1881. т. 1. Сл. 17. в. 1. мѣстѣ 150.

<sup>108</sup> Св. Исаакъ Сир. тѣрннѣ 1893. в. оир. 397.

и такъ и ярошущей Катеринѣ явилъ  
Келовнѣ.

Гл. Александръ Успенскій

Годъ 12.  
№ 124. Отзывъ

о сочиненіи Кн. Александра Угличскаго:  
Дань въ Божіево.

Сочиненіе Кн. Александра Угличскаго о на-  
рѣвѣ въ русской богословской литературе  
отъчасти обширнаго исследования о книжѣ  
Божіево. Должно прибавить, что дань  
и иностранная литература не были  
стать сочиненіемъ объ этомъ пред-  
метѣ. А. менѣе отъ книгъ Божіево  
и о правленіи его говорится не-  
въ Священномъ Писаніи и раскрытіи  
покаяніи о книжѣ Божіево иже  
жареніи какъ два чужеземца библейскаго  
членія о свойствахъ Божіево, такъ и  
два воспоминанія и раскрытія нашихъ  
покаяніи объ изреченіи людей Иерома  
Аристанга, вступая въ Которое освобод-  
затемъ отъ книгъ Божіево, предвѣщающа  
на четвертую въ Свѣтѣ (Іоанн 3, 3). От-  
да видна, что изреченіи этого предвѣ-  
сказанія иже тѣмъ, только же за предвѣ-  
тально. Т. Угличскій взалелъ за то, какъ и рече.

и выговаривать его не безъ ценнаго.

Потомъ какъ ему сдѣлано — Священное  
Писаніе и твердыя Святыхъ отцовъ,  
Божіево касаясь <sup>иже</sup> Которые пере-  
ведены на русскій языкъ, а по собираніи  
сочиненія русскихъ богослововъ, какъ  
то: Епископа Афанасія, Протоіерея  
Іоанна Сергіева, профессора Р. А.  
Толупинскаго и А. Д. Толупова и дру-  
гихъ. Въ изреченіи матеріала въ  
Богословскій журналъ тѣмъ же, и  
сочиненіи его показывается, что онъ  
заключалъ своимъ предвѣщаніемъ  
собою. Благодаря этимъ хоро-  
шимъ качествамъ, онъ, не смотря  
на разрозненное и обширное со-  
чиненіе, выработавъ, проведъ и по  
возможности обосновать свои взгляды  
на книгѣ Божіево. Но его матеріалъ,  
~~какъ и у насъ въ изреченіи, такъ и у насъ~~  
~~иже тѣмъ, только же за предвѣтально.~~  
~~иже тѣмъ, только же за предвѣтально.~~  
иже тѣмъ, только же за предвѣтально.

